



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 1218/2023
17.05.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Бранислава Видицки, адвокат из ..., против туженог Клиничког центра Војводине из Новог Сада, чији је пуномоћник Милена Ивошевић, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 3718/22 од 07.12.2022. године, у седници већа одржаној дана 17.05.2023. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 3718/22 од 07.12.2022. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 3718/22 од 07.12.2022. године, преиначена је пресуда Основног суда у Новом Саду П1 2251/21 од 09.06.2022. године, тако што је одбијен тужбени захтев којим је тужилца тражила да се обавезе тужени да јој за период од 01.06.2018. до 31.05.2021. године на име накнаде трошкова за исхрану у току рада исплати износ од 138.977,96 динара, и на име накнаде трошкова за регрес за коришћење годишњег износ од 10.578,52 динара, са припадајућом законском затезном каматом, те је тужилца обавезана да туженом надокнади парничне трошкове у износу од 43.100,00 динара. Тужилца је обавезана да туженом надокнади трошкове другостепеног поступка у износу од 45.604,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилца је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијану пресуду у смислу члана 408. у вези члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11...18/20), Врховни суд је оценио да је ревизија неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, тужила је у спорном периоду била запослена код туженог на пословима ... у посебним условима рада, са коефицијентом за обрачун плате од 7,34. Тужени је плату обрачунавао множењем наведеног коефицијента и прописане основице, допуњујући исту до висине минималне зараде, која је исплаћивана тужили. У спорном периоду тужени није у обрачунским листама као посебне ставке исказивао део зараде, који се односи на накнаду исхране у току рада и регрес за коришћење годишњег одмора. Спрам најповољнијег параметра за туженог у упоредним важећим колективним уговорима у Републици Србији за спорне видове примања из радног односа за период обухваћен тужбом, обрачуном се добијају износи чију исплату тужила тражи постављеним захтевима.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је усвојио тужбени захтев тужиле сматрајући да јој припада право на накнаду трошкова исхране у току рада и регреса за коришћење годишњег одмора у утврђеној висини месечних накнада, јер када се узме начин обрачуна зарада тужиле, која је нижа од минималне зараде, те да је иста допуњавана до висине минималне зараде, јасно произлази да у минималној заради не могу бити садржани трошкови на име исхране у току рада и регреса за коришћење годишњег одмора, све у складу са члановима 111. и 118. Закона о раду.

Другостепени суд је преиначио пресуду тако што је одбио тужбени захтев у целисти, наводећи да је приликом доношења одлуке имао у виду правни закључак Врховног касационог суда усвојен на седници Грађанског одељења одржаној дана 05.07.2022. године, а донет на основу овлашћења тог суда из члана 31. Закона о уређењу судова, у циљу јединствене примене права и једнакости странака у судским поступцима. У конкретном случају, на утврђивање и обрачун плата и накнада по основу рада тужиле, примењују се прописи којима се уређују плате, накнаде и друга примања запослених у јавним службама. Супсидијарна примена Закона о раду прописана је само за случај када посебним законом положај, права, обавезе и одговорности запослених нису другачије уређени. Пошто Закон о платама у државним органима и јавним службама чланом 4. став 2. прописује да коефицијент за обрачун плате садржи и додатак за исхрану у току рада и регреса за коришћење годишњег одмора, следи да та одредба посебног закона искључује примену опште норме из Закона о раду.

Пошто је другостепена пресуда донета као последица обавезе обезбеђења једнаког поступања судова у битно истоврсним чињеничном ситуацијама, односно као последица обавезе судова да обезбеде равноправност грађана, наводима ревизије о погрешном тумачењу и примени позитивног права по оцени Врховног суда нема места.

Из изнетих разлога, применом члана 414. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић