



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 6885/2023**  
**31.05.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Марине Милановић и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обојице из ..., Град ..., чији је пуномоћник Драгослав Бисерчић, адвокат из ... и умешача на страни тужилаца ВВ из ..., ГГ из ... и ДД из ..., против тужених ЂЂ из ..., Општина ..., ЕЕ и ЖЖ, обе из ..., град ..., чији је пуномоћник Драгана Радивојевић, адвокат из ..., ради утврђења својине, одлучујући о ревизији тужених, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2475/22 од 11. октобра 2022. године, у седници већа одржаној 31.маја 2023. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2475/22 од 11. октобра 2022. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужених изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2475/22 од 11. октобра 2022. године.

### **Образложење**

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2475/22 од 11. октобра 2022. године одбијена је као неоснована жалба тужених и потврђена пресуда Основног суда у Брусу П бр.608/2021 од 11. јула 2022. године, којом је утврђено да су тужиоци власници непокретности уписаних у листу непокретности број ... КО ..., ближе означених катастарским парцелама, културом и површином, те тужени обавезани да трпе да се тужиоци упишу као власници ових непокретности код надлежне Службе за катастар непокретности, као и да тужиоцима надокнаде парничне трошкове у износу од 83.300,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени су благовремено изјавили ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као посебној по члану 404. ЗПП.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 18/20) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне

примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, или ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Побијаном пресудом одлучено је о праву својине тужилаца на непокретностима, у чијем су непрекинутом поседу њихов правни претходник и они почев од 70-тих година прошлог века, а на основу усменог купопродајног уговора закљученог са правним претходником тужених, који се са породицом иселио из ... и купио имање у ...

Имајући у виду садржину тражене правне заштите, утврђење да правни претходник тужених и тужени у протеклом временском периоду нису предузимали било какве радње које би обориле претпоставку савесне државине правног претходника тужилаца и тужилаца, који су спорне непокретности користили као своје, Врховни суд је оценио да су одлуке и разлози нижестепених судова у складу са праксом и правним ставовима израженим у одлукама највише судске инстанце у погледу стицања својине конвалидацијом усменог купопродајног уговора чији предмет је непокретност, закљученог до ступања на снагу Закона о промету непокретности („Службени гласник СРС“, бр. 15/74 и 14/77). Нема потребе за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, нити потребе за новим тумачењем права.

Из изнетих разлога, на основу одредбе члана 404. став 2. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП и утврдио да ревизије није дозвољена.

Према одредби члана 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима, ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења права својине на непокретности поднета је суду дана 26.11.2019. године, а вредност предмета спора која је по члану 33. став 2. ЗПП је 10.000,00 динара, не премашује напред наведени имовински цензус.

Из изнетих разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић