



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р4 р 32/2023
27.12.2023. године
Београд

Врховни суд, судија Гордана Комненић, одређена годишњим распоредом послова на основу одредбе члана 7. став 5. Закона о заштити права на суђење у разумном року ("Службени гласник РС" бр. 40/15, 92/2023), у поступку заштите права на суђење у разумном року предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Горан Стаменић, адвокат из ..., одлучујући о приговору предлагача ради убрзавања поступка поднетом Врховном суду 18.12.2023. године, без испитног поступка, донео је 27.12.2023. године, следеће

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ приговор предлагача ради убрзавања поступка поднет Врховном суду 18.12.2023. године.

Образложење

Предлагач је 18.12.2023. године поднео Врховном суду приговор ради убрзавања поступка, преко пуномоћника, адвоката, у ком је навео да је тужба поднета Основном суду у Смедереву 2011. године, у предмету П1 513/17, у ком је пресуда донета 12.04.2017. године, потврђена пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 3857/17 од 20.10.2017. године. Против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3857/17 од 20.10.2017. године, тужилац је изјавио ревизију 22.12.2017. године, у делу који се односи на исплату трошкова превоза за долазак и одлазак са посла, а према информацији коју је добио пуномоћник тужиоца од парничне писарнице Основног суда у Смедереву, предмет је у Врховном суду, па је из тих разлога приговор изјављен том суду.

Одлучујући о приговору предлагача, на основу одредбе члана 6. и 8. Закона о заштити права на суђење у разумном року, Врховни суд је одлучио да поднети приговор одбаци.

На основу електронског извештаја писарнице Врховног суда утврђено је да у предметима П1 513/17 и Гж1 3857/17, не постоји заведена ревизија.

Одредбом члана 6. став 2. Закона о заштити права на суђење у разумном року, прописано је да приговор садржи следеће обавезне елементе, између осталог, под тачком 4., пословни број судског предмета или предмета јавног тужилаштва. На основу

одредбе члана 8. став 2. истог Закона, приговор се одбацује ако одсуство неког обавезног елемента приговора онемогућава да се по њему поступа, ако је приговор поднело неовлашћено лице, ако је преурањен, или је ако је поднет после окончања поступка. Против решења о одбацивању приговора није дозвољена жалба.

У конкретном случају приговор предлагача поднет Врховном суду 18.12.2023. године не садржи пословни број судског предмета овог суда, а у предметима Основног суда у Смедереву П1 513/17 и Апелационог суда у Београду Гж1 3857/17, који су наведени у приговору, нема заведене ревизије. Због тога, одсуство обавезног елемента приговора, и то пословног броја судског предмета, онемогућава да се по њему поступа.

На основу одредбе члана 8. став 2. Закона о заштити права на суђење у разумном року, Врховни суд је одлучио као у изреци.

С у д и ј а
Гордана Комненић, с.р.

Поука о правном леку:

Против овог решења није дозвољена жалба на основу одредбе члана 8. став 2. Закона о заштити права на суђење у разумном року

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић