



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Рев 9007/2022  
04.10.2023. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Мирјане Андријашевић и Зорана Хацића, чланова већа, у парници тужилаца АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Драган Вучетић, адвокат из ..., против туженог „Коридори Србије“ ДОО Београд, чији је пуномоћник Драгана Николић Јовановић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 496/22 од 16.03.2022. године, у седници одржаној 04.10.2023. године, донео је

## РЕШЕЊЕ

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 496/22 од 16.03.2022. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 496/22 од 16.03.2022. године.

## Образложење

Пресудом Основног суда у Горњем Милановцу П 1328/2021 од 03.12.2021. године, ставом првим изреке, обавезан је тужени да тужиоцима на име накнаде материјалне штете због изгубљеног приноса сена луцерке за 2015, 2016. и 2017. годину плати укупан износ од 596.610,00 динара са законском затезном каматом од 03.12.2021. године до исплате. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцима на име трошкова поступка плати 560.700,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 496/22 од 16.03.2022. године, одбијена је, као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној, на основу члана 404. ЗПП.

Врховни суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији туженог на основу члана 404. Закона о парничном поступку - ЗПП

(„Службени гласник Републике Србије“ број 72/11 ... 18/20), јер није потребно да се размотре правна питања од општег интереса, правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе нити је потребно ново тумачење права, имајући у виду врсту спора, садржину тражене судске заштите, начин пресуђења и разлоге за усвајање тужбеног захтева тужилаца.

Правноснажном пресудом, применом члана 154. и 207. Закона о облигационим односима, обавезан је тужени да тужиоцима накнади штету коју су тужиоци претрпели у виду измакле користи приноса сена луцерке у току 2015, 2016. и 2017. године, јер услед извођења радова на изградњи ауто - пута нису били у могућности да користе своје парцеле. О праву тужилаца и висини тражене накнаде штете, нижестепени судови су одлучили уз примену материјалног права које је у складу са правним схватањем израженим кроз одлуке Врховног касационог суда, у којима је одлучивано о истоветним захтевима тужилаца, са истим или сличним чињеничним стањем и правним основом и у складу је са закључком Врховног касационог суда усвојеном на седници Грађанског одељења Врховног касационог суда одржаној 18.12.2017. године, због чега у овом случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужене као о изузетно дозвољеној и са којих разлога је Врховни суд одлучио као у ставу првом изреке.

Из наведених разлога, Врховни суд је на основу члана 404. ЗПП, одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 403. став 3. ЗПП, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Чланом 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овој правној ствари поднета је 19.06.2017. године, а вредност предмета спора је 596.610,00 динара.

С`обзиром на то да вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то следи да ревизија туженог није дозвољена на основу члана 403. став 3. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Председник већа – судија  
Добрила Страјина, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић