



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI KASACIONI SUD**  
**Kzz 22/12**  
**04.04.2012. godina**  
**Beograd**

#### U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Bate Cvetkovića, predsednika veća, Nevenke Važić, Anđelke Stanković, Biljane Sinanović i Veska Krstajića, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog kasacionog suda Milom Ristić, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu protiv okr. D.D., zbog krivičnog dela zloupotreba službenog položaja iz člana 359. stav 4. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika i dr, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz 845/11 od 08.03.2012. godine, podignutom protiv pravnosnažne presude Apelacionog suda u Nišu 4KŽ1-191/11 od 24.06.2011. godine, u sednici veća održanoj u smislu člana 422. stav 3. Zakonika o krivičnom postupku u prisustvu okrivljenog D.D., dana 04.04.2012. godine, doneo je

#### P R E S U D U

UVAŽAVA SE zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz 845/11 od 08.03.2012. godine, kao osnovan, pa se UTVRĐUJE da je presudom Apelacionog suda u Nišu 4KŽ1-191/11 od 24.06.2011. godine povređen krivični zakon iz člana 385. stav 3. Zakonika o krivičnom postupku u korist okrivljenog D.D.

#### O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda u Vranju K 1666/10 od 13.07.2010. godine okrivljeni D.D. na osnovu člana 355. tačka 2. Zakonika o krivičnom postupku oslobođen je od optužbe da je izvršio krivično delo zloupotrebe službenog položaja iz člana 359. stav 4. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika i krivično delo falsifikovanje službene isprave iz člana 357. stav 3. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika.

Istom presudom okrivljeni Č.M. oglašen je krivim zbog krivičnog dela zloupotreba službenog položaja iz člana 359. stav 1. Krivičnog zakonika za koje mu je izrečena uslovna osuda tako što mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od šest meseci i istovremeno određeno da se ova kazna

neće izvršiti ukoliko u roku od jedne godine po pravnosnažnosti presude ne učini novo krivično delo.

Okrivljeni Č.M. obavezan je da plati na ime sudskog paušala iznos od 5.000,00 dinara i na ime troškova krivičnog postupka iznos od 8.200,00 dinara sve u roku od 15 dana po pravnosnažnosti presude.

Komesarijat za izbeglice iz Beograda za ostvarivanje svog imovinsko-pravnog zahteva upućen je na parnicu.

Presudom Apelacionog suda u Nišu 4KŽ1-191/11 od 24.06.2011. godine odbijene su kao neosnovane žalbe Osnovnog javnog tužioca u Vranju i okrivljenog Č.M., a presuda Osnovnog suda u Vranju K. 1666/10 od 13.07.2010. godine potvrđena.

Protiv pravnosnažne presude Apelacionog suda u Nišu 4KŽ1-191/11 od 24.06.2011. godine Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz. 845/11 od 08.03.2012. godine zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 385. stav 3. ZKP sa predlogom da Vrhovni kasacioni sud uvaži zahtev i donese presudu kojom će utvrditi da je presudom Apelacionog suda u Nišu 4KŽ1-191/11 od 24.06.2011.

godine povređen zakon iz člana 385. stav 3. ZKP.

Vrhovni kasacioni sud je održao sednicu veća u smislu člana 422. stav 3. ZKP, u prisustvu okrivljenog D.D., a u odsustvu uredno obavještenog Republičkog javnog tužioca, na kojoj je razmotrio spise predmeta sa pobijanom presudom, pa je po oceni navoda u zahtevu našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je osnovan.

Osnovano ističe javni tužilac u zahtevu za zaštitu zakonitosti da je pravnosnažnom presudom Apelacionog suda u Nišu 4KŽ1-191/11 od 24.06.2011. godine povređen zakon u korist okrivljenog D.D. iz člana 385. stav 3. ZKP, jer nije odlučeno o žalbi oštećenog kao tužioca – Komesarijata za izbeglice.

Iz spisa predmeta proizilazi da je nakon odustanka javnog tužioca od krivičnog gonjenja protiv okrivljenog D.D. zbog krivičnog dela zloupotreba službenog položaja iz člana 359. stav 4. u vezi stava 1. KZ i krivičnog dela falsifikovanje službene isprave iz člana 357. stav 3. u vezi stava 1. KZ, Komesarijat za izbeglice svojim dopisom od 12.12.2008. godine, preuzeo krivično gonjenje u svojstvu oštećenog kao tužioca, protiv navedenog okrivljenog, a koji je prvostepenom presudom oslobođen od optužbe.

Prvostepenu presudu Osnovnog suda u Vranju K. 1666/10 od 13.07.2010. godine Komesarijat za izbeglice primio je dana 09.08.2010. godine, rok od 8 dana za podnošenje žalbe isticao je dana 17.08.2010. godine. Oštećeni kao tužilac – Komesarijat za izbeglice blagovremeno je izjavio žalbu preporučenom pošiljkom R 79844 dana 17.08.2010. godine (fotokopija prijemne knjige kod pošte 11124) koja je u Osnovnom sudu u Vranju primljena 18.08.2010. godine (fotokopija potpisane dostavnice). Dakle, iz spisa predmeta proizilazi da je oštećeni kao tužilac Komesarijat za izbeglice izjavio žalbu protiv prvostepene presude o kojoj Apelacioni sud u Nišu nije odlučio.

Naime, Apelacioni sud u Nišu svojom presudom 4KŽ1 191/11 od 24.06.2011. godine odbio je kao neosnovane žalbe Osnovnog javnog tužioca u Vranju i okrivljenog Č.M., a presudu Osnovnog suda u Vranju K 1666/10 od 13.07.2010. godine potvrdio.

Prema odredbi člana 385. stav 3. Zakonika o krivičnom postupku, o svim žalbama protiv iste presude drugostepeni sud odlučuje jednom odlukom, pa kako drugostepeni sud prilikom donošenja presude nije postupio shodno ovoj odredbi imperativnog karaktera, to je povredio procesne odredbe u žalbenom postupku u korist okrivljenog D.D., jer nije odlučio o žalbi oštećenog kao tužioca – Komesarijata za izbeglice.

Zbog navedenih razloga, Vrhovni kasacioni sud je uvažio zahtev za zaštitu zakonitosti, kao osnovan, te utvrdio da je drugostepenom presudom Apelacionog suda u Nišu 4KŽ1-191/11 od 24.06.2011. godine, učinjena povreda krivičnog zakona, iz člana 385. stav 3. ZKP kako je to navedeno u izreci ove presude u korist okrivljenog D.D., pri tome ne dirajući u pravnosnažnu presudu, sve u smislu odredbe člana 425. stav 2. Zakonika o krivičnom postupku.

Zapisničar-savetnik

Predsednik veća, sudija

Mila Ristić

Bata Cvetković