



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 866/2023
23.05.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Бранислава Босиљковића и Бранке Дражић, чланова већа, у парници тужиле АА из ... код ..., коју заступа Петар Ножинић, адвокат из ..., против туженог ББ из ... код ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Вишег суда у Крагујевцу Гж 2075/22 од 08.08.2022. године, у седици већа одржаној дана 23.05.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиле, изјављеној против пресуде Вишег суда у Крагујевцу Гж 2075/22 од 08.08.2022. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 2075/22 од 08.08.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крагујевцу П 6228/19 од 10.06.2021. године, првим ставом изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тражено да суд обавезе туженог да тужилци на име дуга исплати износ од 20.000,00 динара са законском затезном каматом од 18.11.2019. године, као дана подношења тужбе, па до исплате. Другим ставом изреке обавезана је тужила да туженом накнади парничне трошкове у износу од 48.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Вишег суда у Крагујевцу Гж 2075/22 од 08.08.2022. године, одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврђена пресуда Основног суда у Крагујевцу П 6228/19 од 10.06.2021. године.

Против правоснажне пресуде донете у другом степену тужила је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права са предлогом да се сходно члану 404. ЗПП иста сматра изузетно дозвољеном.

Чланом 404. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11...18/20), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом ако је по оцени Врховног

суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Ставом 2. истог члана прописано је да о дозвољености и основаности ревизије из члана 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Применом цитираног законског прописа Врховни суд је оценио да нема основа да се изјављена ревизија сматра изузетно дозвољеном, јер решење спорног односа између странака није од општег интереса нити је питање њиховог дужничко поверилачког односа од значаја за питање равноправности грађана, те не постоји потреба за уједначавањем судске праксе или новог тумачења права.

Предмет спора је питање постојања материјално правног односа између тужиље и туженог, за који тужила неосновано сматра да је заснован договором између ње и туженикове супруге. Применом материјалног права на утврђено чињенично стање, које је од стране другостепеног суда оцењено као правилно и потпуно утврђено, истакнути тужбени захтев одбијен је као неоснован, због недостатка пасивне легитимације на страни туженог.

Сагласно изложеном сходно члану 404. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези са чланом 479. став 6. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. и 4. ЗПП прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу која не прелази динарску противвредност од 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, као и спорови у којим предмет тужбеног захтева није новчани износ, а вредност предмета спора који је тужилац у тужби навео не прелази износ из првог става овог члана (члан 33. став 2. ЗПП). Одредбом члана 479. став 6. ЗПП прописано је да против одлуке другостепеног суда, којом је одлучено у спору мале вредности, ревизија није дозвољена.

Тужба у овој парници поднета је дана 11.12.2019. године. Вредност спора је 20.000,00 динара.

Како је побијаном другостепеном пресудом одлучено у спору мале вредности, у коме је према члану 479. став 6. ЗПП искључено право на изјављивање ревизије, то је применом члана 413. ЗПП ревизија тужиле као недозвољена одбачена другим ставом изреке овог решења.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић