



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 12589/2023
01.11.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија Драгане Маринковић, председника већа, Марине Милановић, Зорице Булајић, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Зорица Томашевић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Дејан Јахимов, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Шапцу Гж 490/23 од 14.02.2023. године, у седници већа одржаној 01.11.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Шапцу Гж 490/23 од 14.02.2023. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ ревизија туженог изјављена против решења Вишег суда у Шапцу Гж 490/23 од 14.02.2023. године, као недозвољена.

Образложење

Решењем Вишег суда у Шапцу Гж 490/23 од 14.02.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђено решење Основног суда у Ваљеву П 635/22 од 13.07.2022. године којим је усвојен тужбени захтев и утврђено да је тужени 17.09.2018. године сметао тужиљу у државини катастарске парцеле .. КО ... на начин описан у овом ставу изреке, наложено туженом да успостави пређашње стање и забрањено туженом даље узнемиравање државине, те обавезан тужени да тужиљи на име трошкова спора плати износ од 308.700,00 динара. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против решења донетог у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној применом члана 404. ЗПП.

Одредбом члана 404. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 10/23) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија), док је

ставом 2. истог члана прописано да о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана, одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 10/23) у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 10/23), Врховни суд је оценио да нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП за одлучивање о ревизији туженог као изузетно дозвољеној.

Предмет тражене правне заштите је утврђење да је тужени дана 17.09.2018. године сметао тужиљу у државини катастарске парцеле на тај начин што је спречио тужиљу да у заједничко двориште на наведеној парцели истовари дрва са камиона који је ушао у двориште на тај начин што је паркирао свој аутомобил тачно на место где је возач камиона исти морао да паркира ради истовара и одбио да га помери са тог места, а возачу наложио да извезе камион са парцеле, што је овај и учинио. Имајући у виду врсту спора и садржину тражене правне заштите (сметање државине), начин пресуђења и разлоге које су нижестепени судови дали за своје одлуке, по оцени Врховног суда, не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана. Одлука у спору за сметање државине заснива се на конкретно утврђеним чињеницама у сваком предмету које чињенице се не могу оспоравати у ревизијском поступку што се суштином ревизијских навода чини.

Сходно наведеном у конкретном случају нема услова за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној ради разматрања правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе и новог тумачења права, па је применом члана 404. ЗПП одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Према члану 452. став 5. ЗПП против решења донетог у парницама због сметања државине, ревизија није дозвољена. Како се у конкретном случају ревизијом побија одлука донета у парници због сметања државине у којој је чланом 452. став 5. ЗПП искључена примена општих правила због прописаног специјалног правила садржаног у тој одредби то ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога применом члана 413. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**