



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Рев 14334/2022  
27.04.2023. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хаџића, Мирјане Андријашевић, Драгане Миросављевић и Добриле Страјина, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Срђан Алексић, адвокат из ..., против противника предлагача ЈП „Путеви Србије“ Београд, чији је пуномоћник Бранислав Поповац, адвокат из ..., ради одређивања накнаде за експроприсано земљиште, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 1425/22 од 09.06.2022. године, у седници већа одржаној дана 27.04.2023. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 1425/22 од 09.06.2022. године, као о изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 1425/22 од 09.06.2022. године.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Ваљеву Гж 1425/22 од 09.06.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба противника предлагача и потврђено решење Основног суда у Ваљеву Р1 114/21 од 07.04.2022. године, којим је одређена накнада за експроприсано земљиште и то кат.парц. .. КО ..., површине 0.10.96 ха, уписана у ЛН бр. .. КО ..., власништво предлагача, на којој јој је признато право на новчану накнаду решењем Градске управе Града Ваљева, Одељење за имовинске послове и општу управу од 02.02.2021. године, по цени од 1.200,00 динара/м<sup>2</sup>, обавезан противник предлагача да предлагачу, на име наведене новчане накнаде за експроприсано земљиште кат.парц. .. КО ... исплати износ од 1.315.200,00 динара, са законском затезном каматом од 07.04.2022. године до исплате, као и да јој накнади трошкове поступка у износу од 92.650,00 динара, са законском затезном каматом од извршности решења до исплате. Ставом другим изреке, одлучено је да се трошкови другостепеног поступка не досуђују.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, противник предлагача је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној, применом члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС”, бр. 72/2011...18/2020, у даљем тексту: ЗПП).

Врховни касациони суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији противника предлагача, у смислу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку.

Правноснажним решењем, применом материјалног права из одредби Закона о експропријацији и Закона о планирању и изградњи, цитираним у образложењу нижестепених пресуда, одређена је накнада за кат.парцелу експроприсану решењем Градске управе Града Ваљево од 02.02.2021. године, у складу са стварним статусом тог земљишта као грађевинског земљишта (а не као пољопривредног како је парцела уписана у катастру непокретности) и обавезан је противник предлагача, као корисник експропријације, да предлагачу исплати тржишну вредност експроприсане кат. парцеле у износу утврђеном на основу налаза и мишљења судског вештака који се користио компаративном методом, узимајући у обзир све релевантне параметре и корективне факторе. Ово због тога што је ступањем на снагу Просторног плана подручја посебне намене државног пута првог реда број 27 (описане деонице) на основу Уредбе Владе РС о утврђивању Просторног плана који има карактер планског документа, која је ступила на снагу дана 15.01.2020. године, што значи пре експропријације, предметна катастарска парцела променила намену и постала грађевинско земљиште на основу члана 82. Закона о планирању и изградњи („Сл. гласник РС“, бр.72/09...83/18) без обзира што та промена намене и статуса земљишта, пропустом органа управе Града Ваљево, није проведена у катастру.

Имајући у виду садржину тражене правне заштите, чињенице утврђене у поступку и начин пресуђења, Врховни касациони суд је оценио да су нижестепене пресуде у складу са праксом ревизијског суда и правним ставовима израженим у одлукама Врховног касационог суда, у којима је одлучивано о истоветним захтевима тужилаца, са истим или сличним чињеничним стањем и правним основом, због чега нема услова за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, а ради разматрања правног питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Тачни су ревизијски наводи противника предлагача да се новчана накнада за експроприсано земљиште одређује према врсти (статусу) земљишта у време доношења правноснажног решења о експропријацији. Међутим, није реч о накнадној промени статуса земљишта, већ о томе да је пре правноснажног решења о експропријацији промењен статус земљишта ступањем на снагу планског документа (који га је одредио као грађевинско земљиште), због чега је новчана накнада одређена у складу са стварним статусом, без обзира што та промена није спроведена и евидентирана у катастру.

Из наведених разлога, на основу члана 404. став 1. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 403. став 3. ЗПП, Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Према члану 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима, ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Списи предмета Одељења за имовинске послове и општу управу Градске управе Града Ваљева достављени су суду ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност 03.06.2021. године. Вредност предмета спора је износ од 1.315.200,00 динара, што према средњем курсу НБС на дан 03.06.2021. године (1 евро=117,5708 динара) представља динарску противвредност 11.186,45 евра.

Како у конкретном случају вредност предмета спора побијаног дела правноснажне пресуде не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан покретања поступка, то ревизија није дозвољена у смислу члана 403. став 3. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Председник већа- судија  
Весна Субић,с.р.

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**