



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 18871/2023
22.08.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Бранке Дражић, чланова већа, у парници тужиоца ЈКП „Кучево“ из Кучева, чији је пуномоћник Душан Цвејић, адвокат из ..., против тужене АА из ..., чији је пуномоћник Душан Цвејић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Пожаревцу Гж 220/23 од 17.03.2023. године, у седници већа одржаној 22.08.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Пожаревцу Гж 220/23 од 17.03.2023. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Пожаревцу Гж 220/23 од 17.03.2023. године, ставом првим и другим изреке, након одржане расправе укинута је пресуда Основног суда у Пожаревцу - Судска јединица у Кучеву П 890/22 од 17.11. 2022. године, исправљена решењем истог суда од 11.01.2022. године и обаветана тужена да, на име дуга за извршене комуналне услуге, исплати тужиоцу износ од 27.310,97 динара, у појединачним месечним износима са законском затезном каматом, све ближе наведено у изреци пресуде. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу на име трошкова парничног поступка плати 68.993,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена је благовремено изјавила ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, указивањем на разлоге за примену члана 403. став 2.ЗПП.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије на основу члана 413. у вези члана 479. став 6. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр.72/11, 55/14 ... 10/23) и оценио да ревизија тужене није дозвољена.

Поступак је започет 29.07.2019. године, предлогом за извршење на основу веродостојне исправе – рачуна за утрошену воду у укупном износу 27.310,97

динара, који предлог је поднет Привредном суду у Пожаревцу, против извршног дужника АА, као предузетника. По приговору извршног дужника, решењем Привредног суда у Пожаревцу ИПВ (Ивк) 46/20 од 08.07.2020. године, приговор је усвојен, решење о извршењу јавног извршитеља од 07.10.2019. године стављено ван снаге и одлучено да се по правноснажности решења поступак настави, као поводом приговора против платног налога. Решењем Врховног касационог суда Р1 429/2020 од 15.10.2020. године, одлучено је да је за поступање у предмету стварно и месно надлежан Основни суд у Пожаревцу, имајући у виду да је тужена, у својству предузетника брисана из регистра привредних субјеката пре подношења предлога за извршење и да сада има страначку способност као физичко лице.

Укупно новчано потраживање тужиоца према туженој на име главног захтева износи 27.310,97 динара.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Одредбом члана 479. став 6. ЗПП прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Како се ради о тужбеном захтеву који се односи на новчано потраживање, које очигледно не прелази динарску противвредност од 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, у смислу члана 468. ст. 1. и 2. ЗПП, то се ради о поступку у спору мале вредности, у коме против одлуке другостепеног суда није дозвољена ревизија на основу члана 479. став 6. ЗПП.

Приликом одлучивања, Врховни суд је имао у виду да је побијаном одлуком преиначена првостепена пресуда, међутим, с обзиром на то да је о тужбеном захтеву одлучено по правилима поступка у спору мале вредности у коме ревизија није дозвољена по посебној одредби из члана 479. став 6. ЗПП, посебна одредба искључује примену опште норме из члана 403. став 2. тачка 3. ЗПП, којом је прописано да је ревизија увек дозвољена ако је другостепени суд укинуо пресуду и одлучио о захтевима странака.

Из наведених разлога, на основу члана 413. у вези члана 479. став 6. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић