



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 40/2023
31.08.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Весне Станковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији су пуномоћници Радослав Тадић и Бојан Тадић адвокати из ..., против туженог „Камен и песак“ доо Београд кога заступа Милан Јоксовић адвокат из ..., ради поништаја решења и накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 749/20 од 10.11.2021. године, на седници одржаној 31.08.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 749/20 од 10.11.2021. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 749/20 од 10.11.2021. године, ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Убу П1 26/19 од 06.12.2019. године којом је поништено решење туженог од 09.10.2013. године којим је тужиоцу отказан уговор о раду од 22.08.2011. године (став први изреке), обавезан тужени да тужиоца врати на рад (став други изреке), обавезан тужени да тужиоцу за период август 2013. године – фебруар 2017. године исплати на име главног дуга појединачне месечне износе за законском затезном каматом од доспелости до исплате и да РФ за ПИО за исти период на досуђене износе уплати доприносе за обавезно пензијско и инвалидско осигурање у корист тужиоца (став трећи изреке), обавезан тужени да тужиоцу за период јун 2012. године – новембар 2012. године на име накнаде штете због мање исплаћене зараде по основу прековременог рада исплати појединачне месечне износе за законском затезном каматом од доспелости до исплате и да РФ за ПИО за исти период на досуђене износе уплати доприносе за обавезно пензијско и инвалидско осигурање у корист тужиоца (став четврти изреке) и да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 1.101.215,00 динара са законском затезном каматом почев од извршности пресуде до исплате (став пети изреке). Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Поднеском, примљеним у Врховном суду дана 02.08.2023. године, тужени је обавестио суд да повлачи изјављену ревизију.

Одредбом члана 410. став 2. тачка 3. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“ бр. 72/11...18/20) прописано је да је ревизија недозвољена ако је ревизију изјавило лице које је повукло ревизију.

Имајући у виду да је тужени повукао ревизију коју је изјавио, таква ревизија је недозвољена, у смислу члана 410. став 2. тачка 3. Закона о парничном поступку, па је Врховни суд одлучио као у изреци на основу члана 413. истог закона.

**Председник већа – судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић