



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 459/2023**  
**15.03.2023. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници из радног односа тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Јелена Миладиновић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије – Министарство правде, коју заступа Државно правобранилаштво у Београду, ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж1 495/21 од 02.12.2021. године, у седници одржаној 15.03.2023. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиље изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж1 495/21 од 02.12.2021. године.

**Образложење**

Правноснажним решењем Вишег суда у Београду Гж1 495/21 од 02.12.2021. године, одбијена је жалба тужиље и потврђено решење Првог основног суда у Београду П1 654/21 од 28.04.2021. године, којим је одбачена тужба тужиље.

Против правноснажног другостепеног решења, тужиља је благовремено изјавила ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 18/20), Врховни касациони суд је утврдио да ревизија тужиље није дозвољена.

Тужбу ради утврђења неблаговремености обавештења којим је тужиља сазнала за престанак радног односа у Привредном суду; поништај наведеног обавештења и утврђење његове апсолутне ништавости, тужиља је поднела 05.02.2021. године Првог основног суда у Београду, који је тужбу тужиље одбацио решењем П1 654/21 од 28.04.2021. године. Против наведеног решења тужиља је изјавила жалбу која је одбијена као неоснована решењем Вишег суда у Београду Гж1 495/21 од 02.12.2021. године. Наведено решење Вишег суда у Београду тужиља побија ревизијом у овом поступку.

Одредбом члана 420. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан. Ставом 2. истог члана прописано је да ревизија против решења

из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде.

Према члану 441. Закона о парничном поступку, ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Уколико се тужбени захтев у овој врсти спорова односи на потраживање у новцу, дозвољеност ревизије се оцењује на основу члана 403. став 3. ЗПП, према коме ревизија није дозвољена уколико вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

У конкретном случају, тужиља је изјавила ревизију против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, међутим, како у овој врсти спора према члану 441. ЗПП ревизија не би била дозвољена ни против правноснажне пресуде, то је одлучено као у изреци.

**Председник већа-судија  
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка  
управитељ писарнице  
Марина Антонић