



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 247/2023
11.05.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Мирјане Андријашевић и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Данијел Костић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Наташа Илић, адвокат из ..., ради иселења, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Апелационог суда у Нишу и Вишег суда у Нишу, у седници већа одржаној дана 11.05.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За суђење у овој правној ствари **СТВАРНО И МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Апелациони суд у Нишу.

Образложење

Решењем Гж 810/2022 од 15.03.2022. године, Апелациони суд у Нишу се огласио стварно ненадлежним за одлучивање о жалби тужене изјављеној против пресуде Основног суда у Нишу П 11/2021 од 04.10.2021. године, с тим да се предмет достави Вишем суду у Нишу као стварно и месно надлежном суду.

Виши суд у Нишу није прихватио надлежност за одлучивање о жалби, већ је уз допис Гж 2151/2022 од 27.03.2023. године предмет доставио Врховном суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 10/23), Врховни суд је утврдио да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Апелациони суд у Нишу.

Предмет ове парнице је захтев за иселење и предају у државину непокретности, што представља спор о непокретности, па како се споровима мале вредности не сматрају спорови о непокретности по члану 469. ЗПП (без обзира на вредност предмета спора), за одлучивање о жалби изјављеној против првостепене пресуде надлежан је Апелациони суд у Нишу на основу члана 24. став 1. тачка 3. Закона о уређењу судова.

На основу члана 22. став 1. ЗПП Врховни суд је одлучио као у изреци.

Председник већа - судија
Весна Субић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић