



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1258/2023
20.04.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, Марије Терзић, Драгане Миросављевић, Добриле Страјина и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужила АА из ..., ББ из ..., ВВ из ... и ГГ из ..., чији је пуномоћник Илинка Опарница, адвокат из ..., против тужене Предшколске установе „Чукарица“ из Београда, коју заступа Градско правобранилаштво Града Београда, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж1 524/22 од 24.11.2022. године, у седници одржаној 20.04.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужене изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж1 524/22 од 24.11.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж1 524/22 од 24.11.2022. године

Образложење

Решењем Другог основног суда у Београду П1 531/21 од 22.09.2022. године, ставом првим изреке, констатовано је да се тужбе тужила АА, ББ, ВВ и ГГ сматрају повученим. Ставом другим изреке, обавезане су тужиле да туженој солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 36.000,00 динара. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужене да се обавезу тужиле да јој накнаде трошкове парничног поступка у износу од преко досуђеног износа од 36.000,00 динара, до траженог износа од 79.500,00 динара. Ставом четвртим изреке, тужиле су ослобођене обавезе плаћања судских такси.

Виши суд у Београду је решењем Гж1 524/22 од 24.11.2022. године, одбио жалбу тужене као неосновану и потврдио решење о трошковима поступка садржано у ставу трећем изреке решења Другог основног суда у Београду П1 531/21 од 22.09.2022. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против решења другостепеног суда, тужена је благовремено изјавила ревизију на основу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због

погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

На основу одредбе члана 420. став 6. истог Закона, у поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог закона о ревизији против пресуде.

По оцени Врховног касационог суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе, као ни ново тумачење права. Предмет тражене правне заштите је одлука о трошковима парничног поступка коју суд доноси на основу успеха парничних странака и предузетих радњи у поступку у сваком конкретном предмету, што представља чињенично питање у сваком спору.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. ЗПП.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије тужене на основу одредбе члана 410. став 2. у вези члана 420. став 6. ЗПП и нашао да је ревизија тужене није дозвољена.

Одредбом члана 28. Закона о парничном поступку, прописано да ако је за утврђење стварне надлежности, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима прописаним законом, меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева (став 1.), док се камата, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка, не узимају у обзир ако не чине главни захтев (став 2.).

Имајући у виду да тужена ревизијом побија одлуку о трошковима поступка која не представља решење против кога се ревизија може изјавити у смислу одредбе члана 420. ЗПП, то ревизија изјављена против ове врсте одлуке која се односи на споредно тражење није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлуку као у ставу другом изреке, донео применом одредбе члана 413. у вези са чланом 420. став 6. Закона о парничном поступку.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић