



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 25/10
10.03.2010. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Gorana Čavline, predsednika veća, Nevenke Važić, Anđelke Stanković, Ljubice Knežević-Tomašev i Veska Krstajića, članova veća i savetnika Vrhovnog kasacionog suda Gordane Burlić, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog G.V, zbog krivičnog dela ometanje ovlašćenog službenog lica u obavljanju poslova bezbednosti ili održavanja javnog reda i mira iz člana 23. stav 1. Zakona o javnom redu i miru, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. broj 55/09 od 1.7.2009.godine, podignutom protiv pravnosnažne presude Opštinskog suda u Jagodini K. broj 656/07 od 15.9.2008.godine i presude Okružnog suda u Jagodini Kž. broj 1193/08 od 27.11.2008.godine, u sednici veća održanoj 10.03.2010. godine, u odsustvu uredno obaveštenog Republičkog javnog tužioca, okrivljenog G.V, koji se po izveštaju pošte nalazi u inostranstvu i advokata M.V. (obaveštenog, što je konstatovano u službenoj belešci), doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovan zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. broj 55/09 od 1.7.2009.godine podignut protiv pravnosnažne presude Opštinskog suda u Jagodini K. broj 656/07 od 15.9.2008.godine i presude Okružnog suda u Jagodini Kž. broj 1193/08 od 27.11.2008.godine.

O b r a z l o ž e n j e

Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz. broj 55/09 od 1.7.2009.godine protiv pravnosnažne presude Opštinskog suda u Jagodini K. broj 656/07 od 15.9.2008.godine, i presude Okružnog suda u Jagodini Kž. broj 1193/08 od 27.11.2008.godine zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 2. i tačka 11. Zakonika o krivičnom postupku, s predlogom da se usvoji zahtev za zaštitu zakonitosti tako što će se konstatovati da je načinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 2. ZKP rešenjem Okružnog suda u Jagodini Kž. broj 1079/07 od 30.11.2007.godine i bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP presudom Opštinskog suda u Jagodini K. broj 656/07 od 15.9.2008.godine i presudom Okružnog suda u Jagodini Kž. broj 1193/08 od 27.11.2008.godine, sve u korist okrivljenog G.V.

Vrhovni kasacioni sud je razmotrio spise predmeta, zajedno sa navedenom presudom, pa je po oceni navoda u zahtevu za zaštitu zakonitosti našao:

Zahtev je neosnovan.

Neosnovano se zahtevom za zaštitu zakonitosti ističe da je rešenjem Okružnog suda u Jagodini Kž. od 30.11.2007.godine učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 2. ZKP jer u donošenju rešenja je učestvovao sudija koji je morao biti izuzet po odredbi člana 40. stav 2. ZKP.

Članom 419. ZKP određeno je da se zahtev za zaštitu zakonitosti može podići protiv pravnosnažnih sudskih odluka i protiv sudskog postupka koji je prethodio tim pravnosnažnim odlukama.

Kako sa stanovišta ovog suda navedeno rešenje Okružnog suda u Jagodini Kž. ... od 30.11.2007.godine kojim je ukinuta presuda Opštinskog suda u Jagodini K. br. ... od 25.9.2007.godine, nije doneto u sudskom postupku koji je prethodio donošenju pravnosnažne sudske presude Opštinskog suda u Jagodini K. 656/07 od 15.9.2008.godine i presude Okružnog suda u Jagodini Kž. 1193/08 od 27.11.2008.godine, to istima nije povređen zakon kako je to predviđeno navedenim članom 419. ZKP.

Ujedno ukazujemo da žalba na kojoj se nalazi pečat advokata, a koji je potpisao samo okrivljeni, ne smatra se žalbom branioca okrivljenog ako nije izdato uredno punomoćje advokatu u vidu posebnog akta ili na zapisniku kod organa pred kojim se vodi postupak, već se smatra žalbom okrivljenog.

Neosnovano se u zahtevu Republičkog javnog tužioca za zaštitu zakonitosti ističe da je Opštinski sud u Jagodini presudom K. 656/07 od 15.9.2008.godine oslobađajući od optužbe G.V. na osnovu člana 355. tačka 3. ZKP da je izvršio krivično delo ometanje ovlašćenog službenog lica u obavljanju poslova bezbednosti ili održavanja javnog reda i mira iz člana 23. stav 1. Zakona o javnom redu i miru, učinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP, navodeći da su razlozi prvostepene presude kao i drugostepene protivrečni sami sebi i izreci presude.

Prvostepeni i drugostepeni sud rukovodeći se činjeničnim opisom inkriminiranih radnji optužnog akta, ocenili su da nema dovoljno dokaza da je okrivljeni kritičnom prilikom preduzeo radnju ometanja ili otežavanja da se izvrši službena radnja onim stepenom intenziteta aktivne delatnosti koja prevazilazi obično ometanje ili otežavanje da se službena radnja ne izvrši koji razlozi ni po oceni ovoga suda nisu dovedeni u suprotnost sa odredbom člana 355. tačka 1. ZKP, a koja bi bila primenljiva da se radi o postojanju pasivne radnje sprečavanja službenog lica u vršenju službene radnje.

Iz izloženog, a na osnovu člana 30. stav 1., 32. i člana 90. stav 1. Zakona o uređenju sudova, člana 24. stav 7 i člana 424. ZKP, Vrhovni kasacioni sud je odlučio kao u izreci presude.

Zapisničar-savetnik

Za Predsednika veća

Gordana Burlić,s.r.

sudiju Gorana Čavlinu

sudija

Nevenka Važić,s.r.