



Republika Srbija  
VRHOVNI KASACIONI SUD  
Kzz 25/12  
11.04.2012. godina  
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Bate Cvetkovića, predsednika veća, Nevenke Važić, Anđelke Stanković, Ljubice Knežević-Tomašev i Veska Krstajića, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog kasacionog suda Draganom Vuksanović, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okr. Z.B., zbog krivičnog dela nedozvoljen promet akciznih proizvoda iz člana 176. stav 1. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. 854/11 od 27.03.2012. godine, podignutom protiv pravnosnažnih presuda Opštinskog suda u Kraljevu K 292/09 od 04.09.2009. godine i Apelacionog suda u Kragujevcu Kž1 1405/10 od 14.06.2010. godine, u sednici veća održanoj 11.04.2012. godine, doneo je

P R E S U D U

DELIMIČNO SE UVAŽAVA zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. 854/11 od 27.03.2012. godine kao osnovan, pa se PREINACUJU pravnosnažne presude Opštinskog suda u Kraljevu K 292/09 od 04.09.2009. godine i Apelacionog suda u Kragujevcu Kž1 1405/10 od 14.06.2010. godine, tako što Vrhovni kasacioni sud okrivljenog Z.B., na osnovu člana 355. tačka 1. ZKP,

OSLOBAĐA OD OPTUŽBE

Da je:

dana 22.12.2008. godine u B.P., O.R., iako je mogao da shvati značaj svog dela i upravlja svojim postupcima, a bio je svestan svog dela i hteo njegovo izvršenje i pri tom bio svestan da je njegovo delo zabranjeno, od nepoznatog lica nabavio cigarete stranih proizvođača bez propisanih kontrolnih akciznih markica Republike Srbije i to: 334 paklice cigareta V.l., 250 paklica cigareta V.v. i 934 paklice cigareta R.l., a zatim ove cigarete, radi dalje prodaje, spakovao u svoje putničko vozilo i povezao, ali je istog dana u Bogutovcu, Opština Kraljevo, zaustavljen radi kontrole od strane policijskih službenika MUP RS – PU Kraljevo, kojom prilikom su navedene cigarete pronađene, dakle, uračunljiv, sa umišljajem i svestan zabranjenosti dela, stavio u promet proizvode koji nisu posebno obeleženi propisanim kontrolnim akciznim markicama u skladu sa zakonom,

čime bi izvršio krivično delo nedozvoljen promet akciznih proizvoda iz člana 176. stav 1. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji.

Troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

U preostalom delu zahtev za zaštitu zakonitosti se ODBIJA kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Kraljevu K 292/09 od 04.09.2009. godine okr.Z.B. oglašen je krivim zbog izvršenja krivičnog dela nedozvoljen promet akciznih proizvoda iz člana 176. stav 1. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od šest meseci. Okrivljeni je obavezan da na ime paušala plati iznos od 3.000,00 dinara.

Odlučujući o žalbama branilaca okrivljenog i Opštinskog javnog tužioca u Kraljevu, Apelacioni sud u Kragujevcu je presudom Kž1 1405/10 od 14.06.2010. godine, odbio žalbe kao neosnovane i potvrdio prvostepenu presudu.

Protiv navedenih pravnosnažnih presuda, Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz. 854/11 od 27.03.2012. godine, zbog povrede krivičnog zakona iz člana 369. tačka 1. i 2. ZKP, sa predlogom da Vrhovni kasacioni sud uvaži zahtev za zaštitu zakonitosti i utvrdi da je pravnosnažnim presudama, na štetu okrivljenog, učinjena povreda krivičnog zakona iz člana 369. stav 1. tačka 1. i 2. ZKP i donese oslobađajuću ili odbijajuću presudu.

Vrhovni kasacioni sud je postupio u smislu člana 422. stav 2. i 3. ZKP i održao sednicu veća, u odsustvu uredno obaveštenog Republičkog javnog tužioca, na kojoj je razmotrio spise predmeta sa presudama protiv koje je zahtev za zaštitu zakonitosti podignut, pa je, po oceni navoda u zahtevu, našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je delimično osnovan.

Krivično delo nedozvoljen promet akciznih proizvoda iz člana 176. stav 1. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji čini lice koje stavlja u promet, odnosno prodaje proizvode koji nisu posebno obeleženi propisanim kontrolnim akciznim markicama.

Prema izreci prvostepene presude okr. Z.B. oglašen je krivim zbog krivičnog dela iz člana 176. stav 1. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji jer je od nepoznatog lica nabavio cigarete stranih proizvođača, bez propisanih kontrolnih akciznih markica Republike Srbije, a zatim te cigarete, radi dalje prodaje, spakovao u svoje vozilo i povezao, ali je istog dana zaustavljen od strane policijskih službenika PU Kraljevo koji su mu cigarete pronašli i oduzeli.

Po oceni Vrhovnog kasacionog suda iz činjeničnog opisa radnji okrivljenog datog u izreci prvostepene presude ne proizilazi da je okrivljeni predmetne cigarete stavio u promet odnosno da ih je prodavao pa, s toga, u ovom slučaju nedostaje jedno od bitnih obeležja krivičnog dela za koje je okr. Z.B. oglašen krivim – stavljanje u promet odnosno prodaja. U takvoj situaciji prvostepeni sud je, po pravilnoj primeni krivičnog zakona, morao da donese oslobađajuću presudu, pa kako to nije učinio, već je okrivljenog oglasio krivim za krivično delo iz člana 176. stav 1. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji, iako se u radnjama okrivljenog ne stiču svi bitni elementi nužni za postojanje predmetnog krivičnog dela, to je prvostepenom presudom, na štetu okrivljenog povređen krivični zakon – član 369. tačka 1. ZKP.

S obzirom na to da drugostepeni sud nije otklonio navedenu povredu zakona već je prvostepenu presudu potvrdio, to je i drugostepenom presudom učinjena ista povreda krivičnog zakona na štetu osuđenog.

Stoga je Vrhovni kasacioni sud uvažio zahtev za zaštitu zakonitosti u delu koji se odnosi na povredu krivičnog zakona iz člana 369. tačka 1. ZKP, preinačio prvostepenu i drugostepenu presudu i, na osnovu člana 355. tačka 1. ZKP, okr. Z.B. oslobodio od optužbe za krivično delo nedozvoljen promet akciznih proizvoda iz člana 176. stav 1. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji.

Republički javni tužilac je u zahtevu za zaštitu zakonitosti naveo da je okrivljeni povodom istog događaja već kažnjen u prekršajnom postupku, te da je donošenjem navedenih presuda povređen krivični zakon – član 369. tačka 2. ZKP, jer se radilo o presuđenoj stvari.

Ocenjujući osnovanost ovog dela zahteva, a imajući u vidu napred izneti pravni zaključak Vrhovnog kasacionog suda da činjenični opis radnje okrivljenog ne sadrži sva zakonska obeležja krivičnog dela iz člana 176. stav 1. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji, te da nije krivično delo, to se nije moglo vršiti upoređivanje tih radnji sa prekršajem, radi utvrđivanja postojanja presuđene stvari, pa je, s toga, zahtev za zaštitu zakonitosti u odnosu na navedenu povredu krivičnog zakona iz člana 369. tačka 2. ZKP, ocenjen kao neosnovan.

Na osnovu odredbe člana 197. stav 1. ZKP, Vrhovni kasacioni sud je odlučio da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

Iz iznetih razloga, na osnovu člana 425. stav 1. i člana 424. ZKP, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar - savetnik

Predsednik veća, sudija

Dragana Vuksanović

Bata Cvetković