



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 26/11
13.04.2011. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Bate Cvetkovića, predsednika veća, Nevenke Važić, Anđelke Stanković, Ljubice Knežević-Tomašev i Veska Krstajića, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog kasacionog suda Draganom Vuksanović, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog M.M., zbog krivičnog dela nasilničko ponašanje iz člana 344. stav 2. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika i dr., odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. 710/11 od 30.03.2011. godine, podignutom protiv pravnosnažne presude Apelacionog suda u Nišu Kž 811/10 od 12.08.2010. godine, u sednici veća održanoj dana 13.04.2011. godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. 710/11 od 30.03.2011. godine kao OSNOVAN, pa se PREINAČUJU presude Opštinskog suda u Leskovcu K. .../08 od 08.05.2009. godine i Apelacionog suda u Nišu Kž1 811/10 od 12.8.2010. godine, tako što Vrhovni kasacioni sud, na osnovu člana 354. tačka 2. ZKP, prema okr.M.M.

ODBIJA OPTUŽBU

da je:

- u noći između 13. i 14.10.2007. godine u V., ispred diskoteke B., zlostavljanjem i vršenjem nasilja prema ošt. S.I. i ošt.S.N., te drskim i bezobzirnim ponašanjem, značajnije ugrozio spokojstvo građana, a pri tom ošt.I. naneo laku telesnu povredu, pri čemu je mogao da shvati značaj svoga dela i mogao da upravlja svojim postupcima, na taj način što je nakon izlaska ošt.I. ispred diskoteke, istu zaustavio, držao za ruke, vukao, upućivao reči pretnje da će je ubiti ukoliko se ne zabavlja s njim, kada je uz intervenciju obezbeđenja iz diskoteke, istu pustio, kada je ista ušla u vozilo svog brata ošt.N., ali je okrivljeni otvorio njena suvozačka vrata i uhvatio oštećenu za desnu ruku i jako je povukao van vozila, usled čega je ona pala na kolovoz i zadobila lake telesne povrede u vidu nagnječenja u predelu desnog obraza sa crvenilom kože i oguljotine kože u predelu brade, nakon čega je pokušao i ošt.N. da izvuče iz vozila, vukući ga za desnu ruku u predelu mišica, kroz otvoreni prozor na suvozačkim vratima, ali se ošt.N. tom odupreo držeći se levom rukom za krov vozila, kada su vozilu prišli svedoci S.D. i M.J., te pokušavali da okrivljenog odvoje od ošt.I. i ošt.N., te tom prilikom okrivljenom zadali više udaraca i to svedok J., ključem za odvijanje točkova, u predelu glave i tela, svedok D. lavljom kandžom po glavi i telu, a udarce mu zadao i ošt.N. i to više puta i uspeli da okrivljenog odvoje od oštećenih, pa su oštećeni seli u svoje vozilo i krenuli prema prodavnici svedoka J. i za njima su vozilom krenuli svedoci D. i J., a za njima je vozilom krenuo i okrivljeni, pa kako su oštećeni stali vozilom ispred prodavnice svedoka J., okrivljeni je svojim vozilom udario u vozilo oštećenih, a potom preduzeo radnju kretanja unazad i to velikom brzinom, udario i u koleno svedoka S.D., a potom je napustio lice mesta, iako je bio svestan svoga dela, hteo njegovo izvršenje i bio svestan da je njegovo delo zabranjeno,

čime bi izvršio krivično delo nasilničko ponašanje iz člana 344. stav 2. u vezi stava 1. KZ,

dok ga za krivično delo ugrožavanje sigurnosti iz člana 138. stav 2. u vezi stava 1. KZ, za koje je presudom Opštinskog suda u Leskovcu K br. .../08 od 08.05.2009. godine oglašen krivim, OSUĐUJE na kaznu zatvora u trajanju od 3-tri meseca.

Troškovi krivičnog postupka koji se odnose na krivično delo iz člana 344. stav 2. u vezi stava 1. KZ padaju na teret budžetskih sredstava.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Leskovcu K. .../08 od 08.05.2009. godine okr. M.M. oglašen je krivim zbog krivičnog dela nasilničko ponašanje iz člana 344. stav 2. u vezi stava 1. KZ, za koje mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od pet meseci i krivično delo ugrožavanje sigurnosti iz člana 138. stav 2. u vezi stava 1. KZ, za koje mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od tri meseca, pa je osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od sedam meseci.

Istom presudom okrivljeni je obavezan da na ime sudskog paušala plati iznos od 5.000,00 dinara, na ime troškova krivičnog postupka iznos od 3.020,00 dinara, kao i da oštećenima I. i N.S., na ime troškova krivičnog postupka isplati iznos od po 45.000,00 dinara sve u roku od 15 dana po pravnosnažnosti presude, dok su oštećeni I., N., J. i N.S., radi ostvarivanja odštenog zahteva upućeni na parnicu.

Odlučujući o žalbi branioca okrivljenog, Apelacioni sud u Nišu je presudom Kž1 811/10 od 12.08.2010. godine odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio prvostepenu presudu.

Protiv navedene presude Apelacionog suda u Nišu, Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz 710/11 od 30.03.2011. godine, zbog povrede krivičnog zakona iz člana 369. stav 1. tačka 3. u vezi člana 6. ZKP, sa predlogom da Vrhovni kasacioni sud utvrdi da je zahtev osnovan i da je u odnosu na krivično delo nasilničko ponašanje iz člana 344. stav 2. u vezi stava 1. KZ povređen zakon na štetu okrivljenog, te da drugostepenu presudu preinači odnosno ukine.

Vrhovni kasacioni sud je, pošto je postupljeno u smislu člana 422. stav 2. i 3. ZKP, održao sednicu veća u odsustvu uredno obavještenog zamenika Republičkog javnog tužioca, na kojoj je razmotrio spise predmeta sa presudom protiv koje je zahtev za zaštitu zakonitosti podignut, pa je po oceni navoda u zahtevu, našao:

Osnovano se u zahtevu za zaštitu zakonitosti ukazuje da je pravnosnažnom presudom Apelacionog suda u Nišu Kž1 811/10 od 12.08.2010. godine, kojom je potvrđena presuda Opštinskog suda u Leskovcu K. .../08 od 08.05.2009. godine, u odnosu na krivično delo nasilničko ponašanje iz člana 344. stav 2. u vezi stava 1. KZ, povređeno načelo neponovljivosti svojstva okrivljenog u istoj krivičnoj stvari iz člana 6. ZKP i time učinjena povreda krivičnog zakona na štetu okrivljenog iz člana 369. tačka 2. ZKP (u zahtevu pogrešno označeno kao povreda iz tačke 3. čl. 369. ZKP).

S tim u vezi, osnovano se u zahtevu ističe postojanje procesne smetnje za vođenje krivičnog postupka i donošenje osuđujuće presude u odnosu na navedeno krivično delo iz člana 344. stav 2. u vezi stava 1. KZ, jer je prema okr. M.M. za iste krivično-pravne radnje za koje je oglašen krivim izrekom prvostepene presude u delu pod tačkom 1, presudom Opštinskog suda u Leskovcu K. .../09 od 18.11.2009. godine odbijena optužba, a istekom roka za žalbu ta presuda je postala pravnosnažna, dana 12.12.2009. godine.

Kako je, dakle, okr. M.M. presudom Opštinskog suda u Leskovcu K. .../08 od 08.05.2009. godine oglašen krivim i osuđen za krivično delo nasilničko ponašanje iz člana 344. stav 2. u vezi stava 1. KZ, to je Apelacioni sud u žalbenom postupku bio dužan da uzme u obzir činjenicu da je, u međuvremenu, od donošenja prvostepene presude, prema okrivljenom odbijena optužba za iste krivično-pravne radnje u predmetu Opštinskog suda u Leskovcu K br. .../09, što je mogao utvrditi u vezi dopune žalbe branioca okrivljenog od 04.08.2009. godine, te da prema okrivljenom odbije optužbu za krivično delo nasilničko ponašanje iz člana 344. stav 2. u vezi stava 1. KZ. Međutim, drugostepeni sud to nije učinio, već je prvostepenu presudu u celosti potvrdio, pa je drugostepenom presudom povređen krivični zakon na štetu okrivljenog iz člana 369. tačka 2. u vezi člana 6. ZKP.

S obzirom na navedeno, Vrhovni kasacioni sud je, pravilno primenjujući krivični zakon (član 354. tačka 2. ZKP) i uvažavajući navode i predlog zahteva za zaštitu zakonitosti, u odnosu na krivično delo nasilničko ponašanje iz člana 344. stav 2. u vezi stava 1. KZ prema okrivljenom M.M. odbio optužbu za to delo, pri čemu je odluka o troškovima krivičnog postupka doneta u skladu sa odredbom člana 197. stav 1. ZKP.

Kako usled ovakve odluke u pogledu krivičnog dela iz člana 344. stav 2. u vezi stava 1. KZ nema ni pojedinačne kazne za isto, a ni jedinstvene kazne koja je bila izrečena okrivljenom za to delo i za krivično delo ugrožavanje sigurnosti iz člana 138. stav 2. u vezi stava 1. KZ, za koje je oglašen krivim prvostepenom presudom, izrekom pod tačkom 2, Vrhovni kasacioni sud je prvostepenu presudu u tom delu preinačio samo u pogledu odluke o kazni, tako što je okr. M.M., za krivično delo ugrožavanje sigurnosti iz člana 138. stav 2. u vezi stava 1. KZ osudio na kaznu zatvora u trajanju od tri meseca, nalazeći da ovako odmerena kazna odgovara težini dela i stepenu krivice okrivljenog, kao i olakšavajućim i otežavajućim okolnostima utvrđenim u redovnom postupku i da će se istom postići svrha kažnjavanja iz člana 42. KZ.

Iz iznetih razloga, na osnovu člana 425. stav 1. ZKP, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar - savetnik

Predsednik veća

Dragana Vuksanović,s.r.

sudija

Bata Cvetković,s.r.