



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 4587/2023
14.06.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа Душан Михајловић, адвокат из ..., против тужене Општине Рашка, чији је законски заступник Општинско правобранилаштво Општине Рашка, ради утврђења права својине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2571/22 од 16.11.2022. године, у седници већа одржаној дана 14.06.2023. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2571/22 од 16.11.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Рашкој П 68/22 од 08.06.2022. године, првим ставом изреке, утврђено је тужиочево право својине на делу кп.бр. ... КО ... у мерама и границама – са севера до осталог дела наведене парцеле у дужини 3,90м са источне стране до парцела .../..., .../..., .../... и .../... КО ... у три прелома у дужини од 20.19+16.38+27.01 метар, са јужне стране до парцеле .../.. у дужини 13,60 метара и са западне стране до осталог дела парцеле ... у четири прелома у дужини од 13.35+14.34+19.48+12.48, у укупној површини од 4.96 ари, односно 496/2810 идеалних делова, што је тужена дужна признати и дозволити промену уписа права својине на означеном делу парцеле код надлежне службе за катастар непокретности. Другим ставом изреке обавезана је тужена да тужиоцу накнади парничне трошкове у износу од 132.070,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2571/22 од 16.11.2022. године првим ставом изреке, преиначена је пресуда Основног суда у Рашкој П 68/22 од 08.06.2022. године тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев којим је тражено утврђење тужиочевог права својине на делу кп.бр. ... КО ... у мерама и границама са севера до осталог дела наведене парцеле у дужини 3,90м са источне стране до парцела .../..., .../..., .../... и .../... КО ... у три прелома у дужини од 20.19+16.38+27.01 метар, са јужне стране до парцеле .../... у дужини 13,60 метара и са западне стране до осталог

дела парцеле ... у четири прелома у дужини од 13.35+14.34+19.48+12.48, у укупној површини од 4.96 ари, односно 496/2810 идеалних делова. Другим ставом изреке обавезан је тужилац да туженој накнади парничне трошкове у износу од 61.500,00 динара.

Против правоснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију сходно члану 403. став 2. тачка 2. ЗПП, побијајући наведену одлуку због погрешне примене материјалног права.

Испитујући ревизијом побијану пресуду на основу члана 408. ЗПП у вези чл. 403. ст. 2. тач. 2. („Службени гласник РС“ број 72/11...18/20), Врховни суд је нашао да ревизија није основана).

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, уговором о купопродаји овереним код Општинског суда у Рашкој под бројем Ов. .../... од 25.12.1978. године тужиочев отац ББ је од катастарског власника ВВ купио кп.бр. ... уписану у лист непокретности ... КО Истовремено са наведеном катастарском парцелом, која је била предмет судски овереног уговора о купопродаји, тужеников отац је од истог продавца купио део суседне кп.бр. ... КО ... (у мерама и границама означеним у првом ставу изреке), насталу аерофотограметријским премером 1964. године и уписану у лист непокретности број ... КО ... као друштвена својина – путеви. По устројству катастра непокретности за катастарску општину Копаоник, наведена катастарска парцела је у лист непокретности број ... КО ... уписана као својина Републике Србије са правом коришћења Општине Рашка, а на основу потврда Републичке дирекције за имовину Републике Србије број 954-137/14-02 и број 462-23/14-02 од 07.04.2014. године иста је укњижена као јавна својина Општине Рашка. Преко спорног дела катастарске парцеле простире се сада асфалтирани пут, а некада шумски пут. На том делу тужилац је чувао стоку, обнављао старе бачије и пре две године направио је једну нову бачију. Стање на терену утврђено је геодетским вештачењем.

Код овако утврђеног чињеничног стања првостепени суд је применом члана 28. и члана 72. Закона о основама својинскоправних односа тужбени захтев усвојио са образложењем да је тужилац, који је право својине на кп.бр. ... КО ... у катастар непокретности уписао на основу уговора о поклону закљученог са својим оцем и овереним код Општинског суда у Рашкој под бројем Ов. .../... од 12.05.1995. године, савесном и несметаном државином свог правног претходника и својом личном, стекао право својине на спорном делу кп.бр. ... КО ..., у мерама и границама утврђеним налазом вештака.

Другостепени суд је првостепену пресуду преиначио због погрешне примене материјалног права и тужбени захтев одбио као неоснован, са образложењем да је предметна кп.бр. ... КО ... уписана као локални пут у јавној својини Општине Рашка и да сходно Закону о јавној својини представља добро од општег интереса и добро у општој употребни, те да се на истој својина не може стећи одржајем.

Врховни суд је нашао да је ревизијом побијана одлука донета у другостепеном поступку заснована на правилној примени материјалног права.

Чланом 3. став 1. у вези са чланом 1. Закона о јавној својини („Службени гласник РС“ број 72/11 са изменама и допунама) уређено је право јавне својине и одређена су друга имовинска права Републике Србије, аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе, између осталог на добрима од општег интереса и добрима у општој употреби.

Чланом 10. став 2. истог закона прописано је да су јавни путеви добра у општој употреби, а чланом 16. став 4. и чланом 17. став 1. тог закона прописано је да се добра у јавној својини не могу отуђити из јавне својине и да се на њима право својине не може стећи одржајем нити се на њима могу засновати хипотека и друга средства обезбеђења.

Од свог настанка аеро-фотограметријским премером 1964. године кп.бр. ... је у поседовном листу број ... КО ... евидентирана као пут у друштвеној својини – власништво Републике Србије са правом коришћења Општине Рашка, а од формирања катастра непокетности за катастарску општину Копаоник она се води као јавна својина Општине Рашка. Цитраним чланом 7. став 1. Закона о јавној својини искључена је могућност стицања својине одржајем на добрима на јавној својини, тако да у конкретном случају нема места примени члана 26. и члана 28. Закона о основама својинско правних односа, који као општи пропис регулише стицање својине грађењем на туђем земљишту и путем одржаја, као правног института за чије постојање су неопходни услови, законитост и савесност. Наведени законски услови у конкретном случају су искључени, имајући у виду да се кп.бр ... од свог оснивања 1964. године води као својина Републике Србије, а према наводима тужиоца, његов отац је исту купио 1978. године усменим уговором закљученим са продавцем ВВ.

На основу изложеног, применом члана 414. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа-судија
Јелица Бојанић Керкез,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић