



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 10664/2022
09.02.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиоца „А1 Србија“ д.о.о. из Београда, чији је пуномоћник Немања Алексић, адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Добрица Миловановић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 108/22 од 17.03.2022. године, на седници одржаној 09.02.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Вишег суда у Пожаревцу Гж 108/22 од 17.03.2022. године и предмет враћа истом суду на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Вишег суда у Пожаревцу Гж 108/22 од 17.03.2022. године, ставом првим изреке одбачена је као недозвољена жалба адвоката Немање Алексића из ... изјављена у име тужиоца против пресуде Основног суда у Великом Градишту П 469/19 од 13.10.2021. године. Ставом другим изреке одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова парничног поступка.

Против другостепеног решења тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка учињене у другостепеном поступку.

Врховни касациони суд је испитао побијано решење на основу члана 408. у вези члана 420. став 3. и 6. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11... 18/20), и нашао да је ревизија тужиоца дозвољена и основана.

Према стању у списима и образложењу другостепеног решења, Виши суд у Пожаревцу је, на основу члана 91. став 1. и 378. став 1. и 3. Закона о парничном поступку, одбацио жалбу адвоката Немање Алексића из ... изјављену у име тужиоца против пресуде Основног суда у Великом Градишту П 469/19 од 13.10.2021. године с обзиром да он није овлашћен за заступање тужиоца у овој парници.

Поступак у овој правној ствари покренут је предлогом за извршење поднетим јавном извршитељу, који је у име извршног повериоца потписао адвокат Немања Алексић, не приложивши пуномоћје, али се позвао на генерално пуномоћје. Након приговора извршног дужника поступак је вођен као парнични и донета је пресуда Основног суда у Великом Градишту П 469/19 од 13.10.2021. године. Иако у списима предмета нема пуномоћја Основни суд у Великом Градишту је првостепену пресуду

доставио адвокату Немањи Алексићу, а Виши суд у Пожаревцу је поводом жалбе овог адвоката, списе предмета вратио првостепеном суду ради отклањања процесног недостатка, након чега је првостепени суд своју пресуду П 469/19 од 13.10.2021. године доставио лично тужиоцу, који није изјављивао жалбу, па је донето побијано другостепено решење.

Потом су ревизију за тужиоца изјавили Немања Алексић, и Ивана Мараш, адвокати из ... позивајући се на генерално пуномоћје депоновано у Основном суду у Великом Градишту под бројем VIII Су-41 бр. 41-12/16 од 20.10.2020. године, чију су фотокопију приложили.

Одредбом члана 85. став 6. Закона о парничном поступку, прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је странка адвокат, а чланом 410. став 2. тачка 1. ЗПП, да је ревизија недозвољена ако је ревизију изјавило лице које није овлашћено за подношење ревизије. Одредбом члана 91. став 2. ЗПП прописано је, поред осталог, да је суд дужан да у току целог поступка пази да ли је лице које се појављује као пуномоћник овлашћено за заступање.

Чланом 176. Судског пословника („Службени гласник РС“ бр. 110/2009...78/2018) прописано је да се генерално пуномоћје депонује за употребу у једном суду (став 1.). Када се пуномоћник странке позива на генерално пуномоћје, које се налази у списима судске управе тог суда, писарница ће, пре достављања предмета судији, проверити да ли је у предмету приложен препис пуномоћја, као и да ли такво пуномоћје постоји, односно да није опозвано, што ће се констатовати у предмету уз навођење пословног броја писмена уз које је приложен изворник пуномоћја, односно редног броја уписника судске управе под којим је депоновано генерално пуномоћје (став 2.).

У ситуацији када је адвокат Немања Алексић од почетка извршног поступка заступао тужиоца и увек означаван као његов пуномоћник било је неопходно извршити проверу у складу са цитираном одредбом члана 176. став 2. Судског пословника, да ли овај пуномоћник тужиоца има депоновано генерално пуномоћје.

Код оваквог стања ствари, закључак другостепеног суда да је изјављена жалба на пресуду првостепеног суда недозвољена не може се прихватити као правилан, из ког разлога овај суд сматра основаним ревизијске наводе да је решење другостепеног суда донето уз битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП.

Како у конкретном случају засад нису испуњени услови за одбачај жалбе као недозвољене, Врховни касациони суд је применом члана 415. став 1. у вези члана 420. став 6. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа- судија
Бранислав Босиљковић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић