



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 3229/2022**  
**05.04.2023. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Марине Милановић, Зорице Булајић, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Ђура Ј. Благојевић, адвокат из ..., против туженог ПД „Meridian Tech“ д.о.о. Београд, чији је пуномоћник Малиша Лазаревић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 2731/20 од 06.07.2021. године, у седници одржаној 05.04.2023. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 2731/20 од 06.07.2021. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 2731/20 од 06.07.2021. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Нишу П 7135/18 од 27.05.2020. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца да се обавезе тужени да му на име накнаде штете исплати износ од 12.000,00 динара са законском затезном каматом од 16.08.2018. године до исплате, као и захтев за трошкове поступка као неоснован. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом на име трошкова парничног поступка исплати износ од 34.500,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Нишу Гж 2731/20 од 06.07.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиоца као неоснована и првостепена пресуда потврђена. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка као неоснован.

Против правноснажне другостепене пресуде, тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучује као изузетно дозвољеној, на основу члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС 55/14, 87/18 и 18/20).

Према члану 404. ЗПП ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Правноснажном пресудом одлучено је о накнади штете услед ангажовања пуномоћника из реда адвоката због незаконитог поступања туженог приликом исплате добитка у спортској кладионици туженог. Врховни касациони суд налази да у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, с обзиром на то да су питања на која се указује као спорна, везана за конкретну чињеничну подлогу и решење спорног односа странака. Правилна примена материјалног права у споровима са захтевом као у конкретном случају зависи од утврђеног чињеничног стања, а ревизијом тужиоца се заправо оспорава утврђено чињенично стање, што у поступку по ревизији није дозвољено на основу члана 407. став 2. ЗПП. Поред тога, битне повреде одредаба парничног поступка не представљају дозвољени ревизијски разлог.

Како на основу изнетог произилази да у конкретном случају нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Одредбом члана 479. став 6. Закона о парничном поступку прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

У овој правној ствари тужба је поднета 07.11.2018. године, а вредност предмета спора у овој парници износи 12.000,00 динара.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о имовинскоправном спору у коме се тужбени захтев односи на новчано потраживање, у коме вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 3.000 евра, што значи да се ради о спору мале вредности у коме ревизија није дозвољена, то је и ревизија тужиоца недозвољена, применом члана 479. став 6. ЗПП.

На основу члана 413. Закона о парничном поступку одлучено је као у ставу другом изреке решења.

У предмету се налази и ревизија тужиоца ББ из ... изјављена преко пуномоћника Дарка Благојевића, адвоката из ... дана 11.10.2021. године, која се не односи на странке у овом предмету, па ће првостепени суд у даљем поступању имати наведено у виду.

**Председник већа – судија  
Драгана Маринковић,с.р.**

За тачност отправка  
управитељ писарнице  
Марина Антонић