



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 369/2023
13.07.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужиоца „Diners club international Belgrade“ д.о.о. Београд - у стечају, чији је пуномоћник Бојана Дробњак, адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Слободан Голубовић адвокат из ..., ради дуга, решавајући сукоб стварне надлежности између Трећег основног суда у Београду и Привредног суда у Београду, на седници већа одржаној 13.07.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету стварно је надлежан Привредни суд у Београду.

Образложење

По приговору против решења Ив 102751/12 од 11.03.2013. године, којим је извршни дужник обавезан да исплати извршном повериоцу „Diners club international Belgrade“ новчани износ на име дуга са каматом и одређено извршење пленидбом дела зараде, Први основни суд у Београду је ставио ван снаге то решење у делу којим је одређено извршење и одлучио да ће се поступак наставити као поводом приговора против платног налога, а предмет доставио Трећем основном суду у Београду на даљи поступак (решењем под истим бројем од 26.02.2016. године).

Трећи основни суд у Београду је овај парнични поступак прекинуо због отварања стечајног поступка над тужиоцем (решењем П 3602/18 од 29.05.2018. године) и наставио га (решењем од 08.12.2022. године), када је стечајни управник преузео поступак. Затим се тај суд огласио стварно ненадлежним (решењем П 370/23 од 16.06.2023. године) и предмет доставио Привредном суду у Београду.

Привредни суд у Београду није прихватио своју стварну надлежност па је, уз допис П 2910/2023 од 26.06.2023. године, предмет доставио Врховном суду, ради решавања сукоба надлежности.

Врховни суд, одлучујући о сукобу стварне надлежности на основу одредбе члана 22. Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС”, бр. 72/11, 49/13 - одлука УС, 74/13 - одлука УС, 55/14, 87/18, 18/20, 10/23 - др. закон), у вези с чланом 32. став 2. Закона

о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/2023), налази да је Привредни суд у Београду стварно надлежан за поступање у овом предмету.

Законом о уређењу судова прописано је да привредни суд у првом степену суди (члан 27), између осталог, у спору који настане између привредног субјекта и другог правног лица у обављању делатности привредног субјекта, као и ако је у наведеном спору једна од странака физичко лице ако је са странком у односу материјалног супарничарства (став 1. тачка 1); као и поводом стечаја, осим у спору за утврђење постојања заснивања и престанка радног односа који је покренут пре отварања стечаја (став 1. тачка 4); и води поступак стечаја и реорганизације (став 2).

Законом о стечају („Службени гласник РС“, бр.104/09...95/18) је прописано да се, у тренутку наступања правних последица отварања поступка стечаја, прекидају сви судски поступци у односу на стечајног дужника и на његову имовину (члан 88); као и да се судски поступак из члана 88. овог закона у којем је стечајни дужник тужилац наставља када стечајни управник обавести суд пред којим се води поступак да је преузео поступак (члан 89. став 1).

Имајући у виду напред наведено, као и то да би, евентуалним усвајањем тужбеног захтева у овом парничном поступку, потраживање досуђено тужиоцу (који је у стечају) ушло у стечајну масу, у конкретном случају наступа атракција надлежности од стране суда који води стечај, те је за поступање у овој парници стварно надлежан Привредни суд у Београду, сходно одредби члана 27. став 1. тачка 4. Закона о уређењу судова, због чега је Врховни суд одлучио као у изреци применом члана 22. став 2. ЗПП.

**Председник већа – судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић