



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 1193/2022
04.05.2023. година
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обојице из ..., које заступа пуномоћник Зоран Величковић, адвокат из ..., против тужених ВВ из ... и ГГ из ..., чији је заједнички пуномоћник Милан Динић, адвокат из ..., ради утврђења права службености пролаза и чинидбе, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 1566/2021 од 28.10.2021. године, у седници већа одржаној дана 04.05.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 1566/2021 од 28.10.2021. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 1566/2021 од 28.10.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П 7060/18 од 10.12.2020. године исправљеном решењем истог суда од 08.06.2021. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован примарни тужбени захтев тужилаца којим су тражили да се утврди право службености пролаза пешице, мотокултиватором и трактором преко југозападног дела кп бр. ... уписане у лн. бр. ... КО ... обојен зеленом бојом у скици и налазу и мишљењу вештака геометра у мерама и границама ближе наведеним и описаним у изреци, као послужног добра власништво тужених у корист повласног добра кп.бр. ..., уписано у лн бр. ... КО ..., која је власништво тужилаца по основу одржаја, што су тужени дужани да признају и да дозволе упис овог права тужилаца у јавне књиге и да се тужени обавезу да уклоне дрвену капију у правцу кп. ... КО ... и ограду бодљикаве жице коју су поставили између пролаза који је обојен жутом бојом и кп. ... КО ... и омогуће тужиоцима несметан пролаз. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован евентуални тужбени захтев тужилаца којим су тражили да се према туженима утврди право стварне службености пролаза пешице, мотокултиватором и трактором преко југозападног дела кп бр. ... уписане у лн. бр. ... КО ... обојен зеленом бојом у скици и налазу и

мишљењу вештака геометра у мерама и границама ближе наведеним и описаним у изреци, као послужног добра власништво тужених у корист повласног добра кп.бр. ..., уписано у лн бр. ... КО ..., која је власништво тужилаца по основу одржаја, што су тужени дужани да признају и да дозволе упис овог права тужилаца у јавне књиге и да се тужени обавезу да уклоне дрвену капију у правцу кп. ... КО ... и ограду бодљикаве жице коју су поставили између пролаза који је обојен жутом бојом и кп. ... КО ... и омогуће тужиоцима несметан пролаз. Ставом трећим изреке, обавезани су тужиоци да туженима накнаде трошкове парничног поступка у износу од 716.375,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 1566/2021 од 28.10.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужилаца и потврђена пресуда Основног суда у Нишу П 7060/18 од 10.12.2020. године исправљена решењем истог суда од 08.06.2021. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиоци су благовремено изјавили ревизију с позивом на члан 404. Закона о парничном поступку, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Применом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Србије“ број 72/11 ... 18/20) посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/ 11 ... 55/14) Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, на основу члана 404. ЗПП. О захтеву тужилаца за утврђење права стварне службености пролаза пешице, мотокултиватором и трактором путем који описаним делом иде преко парцеле туженог, као и да тужени уклоне дрвену капију и ограду коју су поставили и омогуће тужиоцима несметан пролаз и трпе књижни упис тог права, одлучено је уз примену материјалног права које не одступа од праксе изражене у одлукама Врховног касационог суда у којима је одлучено о захтевима са чињеничним стањем као у овој правној ствари, а тиче се примене чланова 51, 54. и 56. став 1. Закона о основама својинско-правних односа. Посебном ревизијом не може се побијати правноснажна пресуда због погрешне оцене изведених доказа (чиме се заправо оспорава утврђено чињенично стање) због чега у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана као ни потреба за уједначавањем судске праксе или новог тумачења права. Указивање у ревизији на учињене битне повреде поступка пред другостепеним судом не представља разлог због кога се посебна ревизија може изјавити. Ревизијом се не указује на другачије одлуке судова због чега не постоји потреба уједначавања

судске праксе или новог тумачења права, па нису успуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП. Из наведеног разлога одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 403. став 3. ЗПП ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења права службености у овој правној ствари је поднета 03.03.2014. године, а вредност предмета спора је 90.000,00 динара.

Како у конкретном случају вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то ревизија није дозвољена у смислу члана 403. став 3. ЗПП.

Из наведених разлога, на основу члана 413. ЗПП одлучено је као у ставу другом изреке.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић