



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 493/2023
17.05.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовић, Марије Терзић, Зорана Хацића и Весне Субић, чланова већа, у поступку ради заштите права на суђење у разумном року, предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Раде Митровић, адвокат из ..., одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Лесковцу Ржг 206/22 од 30.11.2022. године, у седници већа одржаној 17.05.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Лесковцу Ржг 206/22 од 30.11.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Лесковцу Ржг 206/22 од 30.11.2022. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Лесковцу Р4 И 75/22 од 01.11.2022. године, одбијен је као неоснован приговор ради убрзавања поступка у предмету Основног суда у Лесковцу Су бр. 16-989/19, који је поднео пуномоћник предлагача.

Решењем Вишег суда у Лесковцу Ржг 206/22 од 30.11.2022. године, одбијена је, као неоснована жалба пуномоћника предлагача и потврђено решење Основног суда у Лесковцу Р4 И 75/22 од 01.11.2022. године.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, предлагач је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права и предложио да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној, на основу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 1. и став 6. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11...18/20), у вези са чланом 92 Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр.10/23) Врховни суд је нашао да изјављена ревизија није дозвољена.

Предлагач је Основном суду у Лесковцу поднео приговор ради убрзања поступка у предмету Су бр. 16-989/19, који поступак се односи на парнични поступак

вођен пред тим судом у списима П1 250/16, сматрајући да му је повређено право на суђење у разумном року.

Одредбама Закона о заштити права на суђење у разумном року („Службени гласник РС“, бр.40/15), регулисан је поступак који се води ради заштите права на суђење у разумном року. Одредбом члана 3. став 1. наведеног Закона прописано је да у поступку одлучивања о приговору усмена расправа се не одржава, а на остала питања сходно се примењује закон којим се уређује ванпарнични поступак.

Законом о ванпраничном поступку („Службени гласник СРС“ бр.25/82,48/88, и“ Службени гласник РС“ бр. 46/95...14/22) чланом 27. став 2. прописано је да у поступку у коме се одлучује о имовинско-правним стварима ревизија је дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинско-правним споровима, ако овим или другим законом није другачије одређено.

У конкретном случају не ради се о имовинскоправном спору већ о ванпарничном поступку ради заштите права на суђење у разумном року, па како одредбама Закона о парничном поступку није прописана могућност изјављивања ревизије против правноснажног решења донетог у поступку по приговору ради убрзања поступка и утврђивања повреде права на суђење у разумном року, то ни ревизија није дозвољена.

Ценећи испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије (члан 404.ЗПП) Врховни суд је нашао да нису испуњени законски услови за одлучивање о посебној ревизији предлагача, с обзиром на то у овој врсти поступка, према члану 27. Закона о ванпарничном поступку, ревизија није дозвољена.

На основу изнетог, Врховни суд је на основу члана 413. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић