



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI KASACIONI SUD**  
**Kzz 29/12**  
**25.04.2012. godina**  
**Beograd**

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Bate Cvetkovića, predsednika veća, Anđelke Stanković, Ljubice Knežević-Tomašev, Veska Krstajića i Biljane Sinanović, članova veća, sa savetnikom Vesnom Veselinović, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog V.D., zbog krivičnog dela teško delo protiv bezbednosti javnog saobraćaja iz člana 297. stav 2. u vezi člana 289. stav 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz broj 115/12 od 03.04.2012. godine, podignutom protiv pravnosnažnih presuda Višeg suda u Somboru K. 66/10 od 07.10.2010. godine i Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 5673/10 od 08.12.2011. godine, u sednici veća održanoj u smislu člana 422. stav 3. ZKP-a, dana 25.04.2012. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovan zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz broj 115/12 od 03.04.2012. godine, podignut protiv pravnosnažnih presuda Višeg suda u Somboru K. 66/10 od 07.10.2010. godine i Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 5673/10 od 08.12.2011. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Višeg suda u Somboru K. 66/10 od 07.10.2010. godine okrivljeni V.D. oglašen je krivim zbog krivičnog dela teško delo protiv bezbednosti javnog saobraćaja iz člana 297. stav 2. u vezi člana 289. stav 1. Krivičnog zakonika i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od dve godine i šest meseci. Na osnovu člana 196. stav 1. ZKP-a okrivljeni je obavezan da na ime troškova krivičnog postupka plati tom sudu 70.600,00 dinara u roku od 15 dana od dana pravnosnažnosti presude, i da punomoćniku oštećenog plati 58.125,00 dinara u roku od 30 dana od dana pravnosnažnosti presude pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu člana 297. stav 5. KZ okrivljenom je izrečena mera bezbednosti zabrana upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od dve godine računajući od dana pravnosnažnosti presude s tim da se vreme provedeno na izdržavanju kazne ne uračunava u vreme trajanja izrečene mere.

Istom presudom na osnovu člana 355. tačka 2. ZKP-a okrivljeni je oslobođen od optužbe da je izvršio krivično delo nepružanje pomoći licu povređenom u saobraćajnoj nezgodi iz člana 296. stav 1. KZ-a.

Presudom Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 5673/10 od 08.12.2011. godine odbijene su kao neosnovane žalbe Višeg javnog tužioca u Somboru i branioca okrivljenog V.D. i prvostepena presuda je potvrđena.

Protiv ovih presuda Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz. 115/12 od 03.04.2012. godine zbog povrede krivičnog zakona iz člana 369. tačka 4. u vezi člana 136. stav 9. ZKP-a u vezi člana 86. stav 1. i 4. i člana 297. stav 5. KZ navodeći da je prvostepeni sud povredio odredbu člana 86. stav 4. KZ, jer u trajanje izrečene mere bezbednosti iz člana 86. stav 1. KZ, nije uračunao vreme za koje je vozačka dozvola bila privremeno oduzeta od okrivljenog primenom člana 136. stav 9. ZKP-a, po rešenju istražnog sudije Okružnog suda u Somboru Ki. 78/09 od 07.10.2009. godine. U zahtevu se ističe da drugostepeni sud odlučujući o žalbi nije otklonio povredu zakona učinjenu prvostepenom presudom, iako je bio dužan da to učini na osnovu člana 380. ZKP-a, sa predlogom da Vrhovni kasacioni sud utvrdi da je zahtev za zaštitu zakonitosti osnovan, da je navedenim sudskim odlukama povređen zakon na štetu okrivljenog te da pravnosnažnu presudu preinači tako što će u vreme

trajanja mere bezbednosti iz člana 86. stav 1. KZ-a uračunati i vreme kada je vozačka dozvola bila oduzeta, po rešenju istražnog sudije Okružnog suda u Somboru Ki 78/09.

Vrhovni kasacioni sud je održao sednicu veća u smislu člana 422. stav 3. ZKP-a u odsustvu uredno obaveštenog Republičkog javnog tužioca, na kojoj sednici je razmotrio spise predmeta sa presudama protiv kojih je zahtev za zaštitu zakonitosti podignut, pa je, po oceni navoda u zahtevu, našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je neosnovan.

Odredbom člana 419. ZKP-a predviđeno je da protiv pravno-snažnih sudskih odluka i protiv sudskog postupka koji je prethodio tim pravnosnažnim odlukama, nadležni javni tužilac može podići zahtev za zaštitu zakonitosti ako je povređen zakon.

Nadležni javni tužilac ovlašćen je, dakle, da u smislu člana 419. i 421. ZKP-a, podigne zahtev za zaštitu zakonitosti u svakom slučaju kada je zakon povređen. Međutim, imajući u vidu da je u pitanju vanredni pravni lek, zahtev za zaštitu zakonitosti se, po nalaženju ovog suda, može podići samo u slučaju ako se povreda zakona nije mogla otkloniti u krivičnom postupku nijednim drugim pravnim sredstvom.

Kada je reč o povredi krivičnog zakona na koju se poziva Republički javni tužilac u zahtevu za zaštitu zakonitosti – član 369. tačka 4. u vezi člana 136. stav 9. ZKP-a u vezi člana 86. stav 1. i 4. član 297. stav 5. KZ, Vrhovni kasacioni sud konstatuje da je prvostepeni sud zaista propustio da u trajanje izrečene mere bezbednosti uračuna vreme za koje je vozačka dozvola bila privremeno oduzeta od okrivljenog primenom člana 136. stav 9. ZKP-a, na osnovu rešenja istražnog sudije Okružnog suda u Somboru Ki. 78/09 od 07.10.2009. godine, iako je bio u obavezi da to učini u smislu odredbe člana 136. stav 9. ZKP-a.

Odredbom člana 190. stav 1. ZKP-a propisano je da će, ako se pojavi sumnja o dozvoljenosti izvršenja sudske odluke ili o računanju kazne, ili ako u pravnosnažnoj presudi nije odlučeno o uračunavanju pritvora ili ranije izdržane kazne, ili uračunavanje nije pravilno izvršeno, o tome odlučiti posebnim rešenjem predsednik veća suda koji je sudio u prvom stepenu.

Na osnovu ove odredbe, analognom primenom predsednik veća prvostepenog suda ovlašćen je da donese posebno rešenje kojim će odlučiti o uračunavanju vremena za koje je vozačka dozvola bila privremeno oduzeta od okrivljenog na osnovu člana 136. stav 9. ZKP-a u meru bezbednosti zabrana upravljanja motornim vozilom koja je okrivljenom izrečena prvostepenom presudom primenom člana 86. KZ-a.

Dakle, u ovoj fazi postupka, povreda krivičnog zakona, konkretno odredbe člana 136. stav 9. ZKP može biti otklonjena odlukom donetom u postupku koji je propisan članom 190. stav 1. ZKP, pa, stoga, po oceni ovoga suda, za sada nije bilo mesta podizanju zahteva za zaštitu zakonitosti po istaknutom osnovu.

Iz iznetih razloga, Vrhovni kasacioni sud je postupajući na osnovu člana 30. stav 1. Zakona o uređenju sudova i primenom člana 424. ZKP-a odlučio kao u izreci presude.

Zapisničar-savetnik

Predsednik veća-sudija

Vesna Veselinović,s.r.

Bata Cvetković,s.r.