



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 29/2013
17.04.2013. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Janka Lazarevića, predsednika veća, Bate Cvetkovića, Nate Mesarović, Anđelke Stanković i Gorana Čavline, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog kasacionog suda Natašom Banjac, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljene R.L. i dr, zbog krivičnog dela posredovanja u vršenju prostitucije u saizvršilaštvu iz člana 184. stav 2. u vezi sa stavom 1. i članom 33. Krivičnog zakonika i dr, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Srbije Ktz. br. 33/13 od 25.03.2013. godine, podignutom protiv pravnosnažnih rešenja Prvog osnovnog suda u Beogradu K. 2/12 od 19.04.2012. godine i K. 2/12 – Kv 2256/12 od 11.05.2012. godine, u sednici veća održanoj dana 17.04.2013.godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. br. 33/13 od 25.03.2013. godine, kao osnovan, pa se UKIDAJU pravnosnažna rešenja Prvog osnovnog suda u Beogradu K 2/12 od 19.04.2012. godine i K 2/12-Kv 2256/12 od 11.05.2012. godine i predmet vraća Prvom osnovnom sudu u Beogradu na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Prvog osnovnog suda u Beogradu K 2/12 od 19.04.2012. godine određeni su troškovi krivičnog postupka na ime nagrade i nužnih troškova postavljenog punomoćnika advokata A.A. za maloletnu oštećenu D.G., u ukupnom iznosu od 33.000,00 dinara na teret budžetskih sredstava suda, koji se imaju isplatiti na račun broj ... kod E.b. a.d. N.S., matični broj ..., PIB ...

Rešenjem Prvog osnovnog suda u Beogradu K 2/12-Kv 2256/12 od 11.05.2012. godine, odbijena je kao neosnovana žalba punomoćnika maloletne oštećene D.G., advokata A.A. od 30.04.2012. godine, izjavljena protiv rešenja Prvog osnovnog suda u Beogradu K 2/12 od 19.04.2012. godine.

Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz. br. 33/13 od 25.03.2013. godine protiv navedenih pravnosnažnih rešenja, zbog povrede odredaba krivičnog postupka – člana 193.

stav 2. tačka 8. Zakonika o krivičnom postupku (ZKP) u vezi sa tarifnim brojem 2. stav 1 i 2 Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS“ broj 15/12 od 02.03.2012. godine), sa predlogom da Vrhovni kasacioni sud uvaži zahtev i ukine pravnosnažna rešenja Prvog osnovnog suda u Beogradu K 2/12 od 19.04.2012. godine i K 2/12 – Kv 2256/12 od 11.05.2012. godine i predmet vrati Prvom osnovnom sudu u Beogradu na ponovno odlučivanje.

Vrhovni kasacioni sud je postupio u smislu člana 422. stav 2. ZKP u pogledu dostavljanja zahteva za zaštitu zakonitosti okrivljenima i u sednici veća, o kojoj je u smislu stava 3. istog člana obavestio Republičkog javnog tužioca, koji sednici nije prisustvovao, razmotrio je spise ovog predmeta, sa pravnosnažnim rešenjima protiv kojih je zahtev podnet, pa je po oceni navoda iznetih u zahtevu, našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je osnovan.

U predmetnom krivičnom postupku protiv okrivljenih R.L., G.S. i T.V., zbog krivičnog dela posredovanje u vršenju prostitucije u saizvršilaštvu iz člana 184. stav 2. u vezi sa stavom 1. i člana 33. Krivičnog zakonika, a protiv okrivljene T.V. i zbog krivičnog dela ugrožavanje sigurnosti iz člana 138. stav 1. Krivičnog zakonika, shodno propisu iz člana 154. Zakona o maloletnim učiniocima krivičnih dela i krivičnopravnoj zaštiti maloletnih lica advokat A.A. postavljen je za punomoćnika maloletne oštećene D.G. Postavljeni punomoćnik maloletne oštećene, podneskom predatim neposredno sudu 02.04.2012. godine, stavio je zahtev za naknadu troškova zastupanja maloletne oštećene u ukupnom iznosu od 66.000,00 dinara, opredeljenom u pojedinačnim iznosima od 16.500,00 dinara za

zastupanje na dva ročišta u istrazi i na dva održana glavna pretresa.

Odlučujući o navedenom zahtevu punomoćnika maloletne oštećene, prvostepeni sud je rešenjem K. 2/12 od 19.04.2012. godine delimično usvojio zahtev i troškove punomoćnika za zastupanje maloletne oštećene odredio u iznosu od 33.000,00 dinara, sa obrazloženjem da se nagrada punomoćnika maloletne oštećene, koja u konkretnom slučaju prema važećoj advokatskoj tarifi iznosi ukupno 66.000,00 dinara (za pristup na dva ročišta u istrazi i na dva održana glavna pretresa, u iznosima od po 16.500,00 dinara), umanjuje za 50% shodno odredbama Pravilnika o izmeni Pravilnika o visini nagrade za rad advokata za odbranu po službenoj dužnosti, a zbog okolnosti da je advokat A.A. postavljen za punomoćnika maloletne oštećene po službenoj dužnosti.

Međutim, osnovano se u zahtevu za zaštitu zakonitosti ukazuje da je Prvi osnovni sud u Beogradu prvostepenim rešenjem, prilikom odlučivanja o delu troškova krivičnog postupka koji se odnose na nagradu i nužne izdatke punomoćnika maloletne oštećene povredio odredbu člana 193. stav 2. tačka 8. ZKP, jer je zauzeo pogrešno stanovište da se troškovi zastupanja maloletne oštećene koji se utvrđuju primenom citiranog zakonskog propisa i odredaba Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata (Tarifni broj 2. stav 2. u vezi sa stavom 1.), umanjuju za 50% primenom Pravilnika o visini nagrade za rad advokata za odbrane po službenoj dužnosti. Ovo stoga što se pomenuti Pravilnik ne primenjuje u odnosu na advokata postavljenog za punomoćnika oštećenog već samo na advokata koji je u krivičnom postupku postavljen za branioca po službenoj dužnosti okrivljenom, kada je odbrana obavezna po zakonu.

Sledstveno rečenom, osnovano se u zahtevu za zaštitu zakonitosti ukazuje da je Prvi osnovni sud u Beogradu istu povredu zakona učinio i kad je drugostepenim rešenjem (K. 2/12 – Kv. 2256/12 od 11.05.2012. godine) odbio žalbu punomoćnika maloletne oštećene kao neosnovanu i pogrešno stanovište iz prvostepenog rešenja u pogledu primene Pravilnika o visini nagrade za rad advokata za odbrane po službenoj dužnosti, prihvatio kao pravilno.

Iz iznetih razloga, Vrhovni kasacioni sud je uvažio kao osnovan zahtev za zaštitu zakonitosti u pogledu navoda o učinjenoj povredi zakona i na osnovu člana 425. stav 1. ZKP, odlučio kao u izreci ove presude, odnosno ukinuo pobijana pravnosnažna rešenja kako bi prvostepeni sud, prilikom ponovnog odlučivanja u smislu primedaba iznetih u ovoj presudi, pravilno utvrdio iznos troškova punomoćnika za zastupanje maloletne oštećene.

Zapisničar - savetnik

Predsednik veća - sudija

Nataša Banjac, s.r.

Janko Lazarević, s.r.