



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 11253/2023**  
**04.05.2023. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужилаца АА, ББ, ВВ, свих из ..., чији је заједнички пуномоћник Милош Миладиновић, адвокат из ... и ГГ из ..., против тужених ДД и ЂЂ, обојице из ..., чији је заједнички пуномоћник Миљан Перовић, адвокат из ..., ради заштите права својине, одлучујући о ревизији тужилаца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1625/22 од 04.07.2022. године, у седници већа одржаној 04.05.2023. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1625/22 од 04.07.2022. године.

**Образложење**

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1625/22 од 04.07.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужилаца АА, ББ и ВВ и потврђена пресуда Основног суда у Крушевцу П 577/21 од 08.10.2021. године, у делу којим је одбијен тужбени захтев тужилаца да се обавезу тужени да им омогуће да држе, користе и располажу, свако од тужилаца према свом уделу утврђеном оставинским решењем донетим 07.07.2014. године и решењем Републичког геодетског завода бр. 952-02-4-1331/14, на непокретностима – катастарским парцелама означеним у изреци, те на породичним стамбеним зградама и помоћним зградама на катастарским парцелама набројаним у изреци, уписаним у лист непокретности бр. .. КО ..., што би тужени били дужни да признају и трпе. Ставом другим изреке другостепене пресуде, одбијен је захтев тужилаца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиоци су благовремено изјавили ревизију због погрешне примене материјалног права, не указујући на законске разлоге из члана 404. став 1. ЗПП и примену одредаба о посебној ревизији, већ је у ревизијском предлогу формално наведено да подносиоци ревизије предлажу да Врховни касациони суд прихвати одлучивање о ревизији против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1625/22 од 04.07.2022. године, те да исту укине или преиначи.

Због тога је ревизијски суд испитао дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20) и нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази

динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овом спору, ради заштите права својине, поднета је 22.11.2016. године, а у тужби је као вредност предмета спора наведен износ од 10.000,00 динара.

Имајући у виду да је у конкретном случају реч о имовинскоправном спору и да означена вредност предмета спора не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија  
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић