



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 12037/2023**  
**23.05.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Марине Милановић, Зорице Булајић, Весне Станковић и Драгане Бољевић, чланова већа, у поступку предлагача мал. АА кога заступа законски заступник мајка ББ, обоје из ..., чији је пуномоћник Биљана Јовановић адвокат из ..., одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Врању Рж г 8/23 од 14.02.2023. године, у седници већа одржаној 23.05.2023. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Врању Рж г 8/23 од 14.02.2023. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Врању Рж г 8/23 од 14.02.2023. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев предлагача за накнаду трошкова поступка по ревизији.

### **Образложење**

Решењем Основног суда у Сурдулици, Судска јединица у Владичином Хану Р4 и 20/22 од 19.12.2022. године одбијен је приговор предлагача којим је тражио да се утврди да му је у предмету Основног суда у Сурдулици, Судска јединица у Владичином Хану Ии 167/20 и у предмету јавног извршитеља Мирјане Ринчић из ... ИИ ../20 повређено право на суђење у разумном року.

Решењем Вишег суда у Врању Рж г 8/23 од 14.02.2023. године, одбијена је као неоснована жалба предлагача и потврђено решење Основног суда у Сурдулици, Судска јединица у Владичином Хану Р4 и 20/22 од 19.12.2022. године.

Против правноснажног решења донетог у другом степену предлагач је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права и потребе уједначавања судске праксе предлагајући да се о изјављеној ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној на основу одредбе члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. и члана 410. став 2. тачка 5., у вези члана 420. став 1. и 6. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 18/20) и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, а у вези члана 92.

Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 10/23), Врховни суд је оценио да ревизија предлагача није дозвољена.

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом ако Врховни суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права (посебна ревизија).

Врховни суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као о изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП јер потреба за уједначавањем судске праксе у овој врсти поступка не постоји, а нема потребе за разматрањем правног питања од општег интереса или правног питања у интересу равноправности грађана, као ни потребе за новим тумачењем права.

У конкретном случају ревизија је изјављена у поступку заштите права на суђење у разумном року. Одредбом члана 3. став 1. Закона о заштити права на суђење у разумном року одређена су правна средства којима се штити право на суђење у разумном року и то приговор ради узбрања поступка, жалба и захтев за правично задовољење. Тим законом ревизија није предвиђена као ванредни правни лек.

Ревизијом се побија одлука председника непосредно вишег суда којом је одлучено о жалби против које није дозвољена ни жалба у смислу члана 21. Закона о заштити права на суђење у разумном року због чега није дозвољена ни ревизија по члану 403. ЗПП.

Из изложених разлога, одлука као у ставу првом и другом изреке овог решења донета је на основу члана 413. ЗПП.

Пошто предлагач није успео у поступку по ревизији, не припадају му трошкови тог поступка због чега је Врховни суд одлучио као у ставу трећем изреке на основу одредбе члана 165. став 1., у вези члана 153. ЗПП.

**Председник већа – судија  
Драгана Маринковић,с.р.**

**За тачност отправка  
управитељ писарнице  
Марина Антонић**