



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 30/2013
18.04.2013. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Dragiše Đorđevića, predsednika veća, Nevenke Važić, Zorana Tatalovića, Bate Cvetkovića i Predraga Gligorijevića, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog kasacionog suda Snežanom Medenicom kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog P.A., zbog dva krivična dela razbojništva u saizvršilaštvu iz člana 206. stav 1. u vezi člana 33. i člana 60. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz 1026/12 od 24.03.2013. godine, podignutom protiv pravnosnažne presude Apelacionog suda u Nišu KŽ1 3353/11 od 06.09.2012. godine, u sednici veća održanoj dana 18. aprila 2013. godine, doneo je

P R E S U D U

Zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz br.1026/12 od 24.03.2013. godine SE UVAŽAVA kao osnovan, pravnosnažna presuda Apelacionog suda u Nišu KŽ1 3353/11 od 06.09.2012. godine UKIDA i predmet vraća tom sudu na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda u Vranju K br.295/10 od 31.03.2011. godine, okrivljeni P.A. oglašen je krivim zbog izvršenja dva krivična dela razbojništva u saizvršilaštvu iz člana 206. stav 1. u vezi člana 33. KZ i člana 60. KZ, pa pošto su mu utvrđene kazne zatvora u trajanju od po osam meseci za svako krivično delo, okrivljeni je osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od jedne godine. Istom presudom, prema okrivljenom je izrečena mera bezbednosti obaveznog lečenja narkomana i određeno da će se ova mera izvršiti u Zavodu za izvršenje kazne ili odgovarajućoj zdravstvenoj ili drugoj specijalizovanoj ustanovi, te da će trajati dok postoji potreba za lečenjem, ali ne duže od tri godine, s tim što se vreme provedeno u toj ustanovi ima uračunati u kaznu zatvora.

Stavom dva iste presude, prema okrivljenom je na osnovu odredbe člana 354. tačka 3. ZKP odbijena optužba u odnosu na produženo krivično delo sitne krađe iz člana 210. stav 2. u vezi stava 1. KZ u vezi sa članom 61. stav 1. KZ, usled nastupanja apsolutne zastarelosti krivičnog gonjenja.

Presudom Apelacionog suda u Nišu KŽ1 3353/11 od 06.09.2012. godine, uvažavanjem žalbe javnog tužioca, preinačena je presuda Osnovnog suda u Vranju K 295/10 od 31.03.2011. godine samo u pogledu odluke o kazni, tako što je Apelacioni sud u Nišu, zadržavajući kao pravilno utvrđene kazne zatvora u trajanju od po osam meseci za svako od dva krivična dela razbojništva u saizvršilaštvu iz člana 206. stav 1. u vezi sa članom 33. KZ i članom 60. KZ, okrivljenog P.A. na osnovu člana 60. stav 2. tačka 2. KZ osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i tri meseca. Istom presudom žalba branioca okrivljenog P.A. odbijena je kao neosnovana i prvostepena presuda u nepreinačenom delu potvrđena.

Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti protiv presude Apelacionog suda u Nišu KŽ1 3353/11 od 06.09.2012. godine, zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 2. u vezi sa članom 375. stav 1. ZKP, sa predlogom da Vrhovni kasacioni sud utvrdi da je zahtev za zaštitu zakonitosti osnovan, obzirom da je drugostepeni sud povredio zakon na štetu okrivljenog, te da ukine drugostepenu presudu i predmet vrati istom sudu na ponovno odlučivanje.

Vrhovni kasacioni sud održao je sednicu veća u smislu odredbe člana 422. stav 3. ZKP, u odsustvu uredno obaveštenog Republičkog javnog tužioca, pa je nakon razmatranja spisa predmeta i pobijane presude, po oceni navoda u zahtevu, našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je osnovan.

Osnovano se zahtevom za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca pobija pravnosnažna presuda

Apelacionog suda u Nišu KŽ1 3353/11 od 06.09.2012. godine i ističe da je drugostepeni sud u žalbenom postupku učinio bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 2. u vezi sa članom 375. stav 1. ZKP, obzirom da je u konkretnom slučaju povređeno pravo na odbranu okrivljenog, a koja povreda je mogla biti od uticaja na zakonito donošenje drugostepene odluke.

Iz spisa predmeta utvrđuje se da su protiv prvostepene presude, kojom je okrivljeni P.A. oglašen krivim zbog izvršenja dva krivična dela razbojništva iz člana 206. stav 1. u vezi sa članovima 33. i 60. KZ i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, žalbe izjavili javni tužilac Osnovnog javnog tužilaštva u Vranju i branilac okrivljenog P.A. – advokat M.D., pri čemu je branilac okrivljenog u izjavljenoj žalbi zahtevao da okrivljeni i branilac budu obavješteni o održavanju sednice veća drugostepenog suda, saglasno odredbi člana 375. stav 1. ZKP.

Međutim, Apelacioni sud u Nišu je sednicu veća održao dana 06.09.2012. godine, na kojoj je i doneo drugostepenu presudu, pri čemu o danu i času održavanja sednice veća, suprotno odredbi člana 375. stav 1. ZKP, nije obavestio okrivljenog P.A. i njegovog branioca – advokata M.D.

Kako, dakle, iz spisa predmeta proizlazi da je drugostepeni sud, i pored toga što je imao obavezu da postupi u smislu člana 375. stav 1. ZKP tako što će obavestiti okrivljenog i njegovog branioca o vremenu održavanja sednice veća drugostepenog suda i na taj način im omogućiti da ovoj sednici prisustvuju, te da u smislu odredbe člana 375. stav 3. ZKP iznesu potrebna objašnjenja za svoje stavove iz žalbe - propustio da postupi u smislu citirane zakonske odredbe, na koji način je u žalbenom postupku povredio pravo na odbranu okrivljenog, to je drugostepena presuda doneta uz bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 2. u vezi sa članom 375. stav 1. ZKP, koja je mogla biti od uticaja na zakonito donošenje prvostepene odluke, a što se osnovano ističe u zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca.

Iz navedenih razloga, Vrhovni kasacioni sud je ocenio da je zahtev za zaštitu zakonitosti, podignut protiv presude Apelacionog suda u Nišu KŽ1 3353/11 od 06.09.2012. godine, osnovan, te je ukinuo navedenu presudu i predmet vratio Apelacionom sudu u Nišu na ponovno odlučivanje.

U ponovnom postupku, Apelacioni sud u Nišu će otkloniti bitne povrede odredaba krivičnog postupka na koje mu je ukazano ovom presudom, te doneti pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku.

Sa svega izloženog, a na osnovu člana 425. stav 1. ZKP, doneta je odluka kao u izreci.

Zapisničar-savetnik

Predsednik veća

Snežana Medenica

- sudija

Dragiša Đorđević, s.r.