



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 6540/2023**  
**22.03.2023. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача ЈП „ЕПС“ Београд, Огранак „ТЕ-КО Костолац“ из Костолаца, против противника предлагача АА из села ..., чији је пуномоћник Зоран Ј. Гроздановић, адвокат из ..., ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији противника предлагача, изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 1178/22 од 09.11.2022. године, у седници одржаној 22.03.2023. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 1178/22 од 09.11.2022. године, као недозвољена.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Пожаревцу Р1 67/22 од 22.09.2022. године, ставом 1. изреке, обавезан је предлагач да противнику предлагача исплати 9.662,00 динара на име извршеног орања катастарске парцеле број .. КО ..., а одбијен је предлог за исплату накнаде за засаде, као неоснован. Ставом 2. изреке, обавезан је предлагач да противнику предлагача исплати износ од 330.750,00 динара на име трошкова ванпарничног поступка.

Виши суд у Пожаревцу је решењем Гж 1178/22 (2017) од 09.11.2022. године, ставом првим изреке, одбио као неосновану жалбу противника предлагача и потврдио решење Основног суда у Пожаревцу Р1 67/22 од 22.09.2022. године у делу става 1. изреке којим је одбијен предлог противника предлагача за исплату накнаде за засаде, и у ставу 2. изреке.

Против решења другостепеног суда противник предлагача је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. у вези са чланом 420. став 6. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС, бр.72/11... 18/20), који се примењује на основу члана 27. став 2 и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник СРС“, бр.25/82,... „Службени гласник РС“, бр. 46/95...106/15), и утврдио да ревизија противника предлагача није дозвољена.

Према одредби члана 27 став 2. Закона о ванпарничном поступку, у поступку у коме се одлучује о имовинско-правним стварима, ревизија је дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинскоправним споровима, ако тим или другим законом није друкчије одређено.

Одредбом члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима кад се тужбени захтев односи на утврђење права својине на непокретностима или потраживање у новцу, на предају ствари или извршење неке друге чинидбе, ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан исплате.

Предлог за одређивање накнаде за експроприсану непокретност предлагач је поднео 30.08.2017. године, а вредност побијеног дела је 169.350,00 динара.

Имајући у виду да је ово ванпарнични поступак у ком се одлучује о имовинскоправним стварима а вредност побијеног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан исплате, следи да ревизија није дозвољена.

Из изложених разлога, Врховни касациони суд је одлуку као у изреци донео применом одредбе члана 413. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку.

**Председник већа - судија  
Гордана Комненић, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**