



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3352/2023
02.03.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Марине Милановић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез и Весне Станковић, чланова већа, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., село ..., чији је пуномоћник Марица Радовановић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије – Министарство унутрашњих послова, коју заступа Државно правобранилаштво, са седиштем у Београду, ради исплате, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 5476/19 од 29.09.2022. године, у седници већа одржаној 02.03.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ВРАЋАЈУ СЕ списи П 6874/18 Првом основном суду у Београду, преко Вишег суда у Београду, ради отклањања процесног недостатка.

Образложење

Врховном касационом суду достављени су списи П 6874/18 Првог основног суда у Београду, ради одлучивања о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 5476/19 од 29.09.2022. године.

Врховни касациони суд је нашао да за сада нису испуњени процесни услови за одлучивање о изјављеној ревизији.

Према стању у списима предмета, пресуда Вишег суда у Београду Гж 5476/19 од 29.09.2022. године уручена је законском заступнику тужене дана 27.10.2022. године, тако да је задњи дан рока за изјављивање ревизије био 28.11.2022. године (понедељак). Поднесак - ревизији је предата поштом и примљена у суд дана 02.12.2022. године, али дан предаје ревизија пошти није могуће утврдити, јер није уписан на забелешци о пријему писмена, нити се може утврдити на основу поштанске коверте здружене списима, јер је датум на поштанској коверти нечитак, што је констатовано у забелешци о пријему писмена.

Одредбом члана 154. став 1. Судског пословника („Службени гласник РС“ бр. 110/2009...93/19), прописано је да је запослени дужан да у забелешци о пријему писмена (штамбил број 22) назначи место и време пријема (дан, час и минут), назив суда, начин пријема (непосредно-поштом, обично-препоручено), број примерака са прилозима, датум предаје препоручене пошиљке пошти, примљено са или без таксе, налог за плаћање таксе, примљене вредности и слично, а ставом 3. наведене одредбе да уколико је писмено послато суду преко поште суд је дужан да на примљено писмено стави забелешку о пријему писмена (штамбил број 22) и уз писмено задржи поштанску коверту, односно омот ако је достављено на други начин.

Одредбом члана 160. став 1. Судског пословника, прописано је да кад је датум поштанског жига на омоту нечитак, па се не може са сигурношћу утврдити дан предаје

пошиљке, затражиће се извештај од поште, ако се на други начин не може утврдити благовременост.

Имајући у виду наведено, потребно је да првостепени суд у допуни поступка поступи у смислу члана 160. став 1. Судског пословника и да на несумњив начин утврди када је законски заступник тужене предао ревизију, тако што ће затражити извештај од поште и да затим оцени благовременост исте, у смислу члана 410. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 са каснијим изменама и допунама), а потом, када за то и ако буду испуњени законски услови, предмет достави овом суду, ради одлучивања о ревизији.

На основу члана 419. у вези са чланом 382. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је поступио као у изреци.

**Председник већа – судија
Марина Милановић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић