



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 35/2013
24.04.2013. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Predraga Gligorijevića, predsednika veća, Ljubice Knežević-Tomašev, Veska Krstajića, Biljane Sinanović i Zorana Tatalovića, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog kasacionog suda Milom Ristić, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog A.K., zbog krivičnog dela ubistvo u pokušaju iz člana 113. u vezi člana 30. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz 358/13 od 04.04.2013. godine, podignutom protiv pravosnažne presude Apelacionog suda u Beogradu Kž1 7077/12 od 15.01.2013. godine, u sednici veća održanoj u smislu člana 422. stav 3. Zakonika o krivičnom postupku u prisustvu okrivljenog A.K. i njegovog branioca adv. D.M., dana 24.04.2013. godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE, zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz 358/13 od 04.04.2013. godine, kao osnovan, tako što se UTVRĐUJE, da je pravosnažnom presudom Apelacionog suda u Beogradu Kž1 7077/12 od 15.01.2013. godine, povređen krivični zakon u korist okrivljenog A.K. iz člana 369. tačka 4. Zakonika o krivičnom postupku u vezi člana 57. stav 1. tačka 2. Krivičnog zakonika.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Višeg suda u Beogradu K 600/12 od 16.10.2012. godine, okrivljeni A.K., oglašen je krivim zbog krivičnog dela ubistvo u pokušaju iz člana 113. u vezi člana 30. Krivičnog zakonika, za koje je osuđen na kaznu zatvora u trajanju, od tri godine, u koju mu se ima uračunati vreme provedeno u pritvoru počev, od 01.06.2012. godine i ubuduće. Istom presudom, okrivljeni je obavezan, da sudu naknadi troškove krivičnog postupka u iznosu, od 62.597,68 dinara.

Okrivljenom je izrečena i mera bezbednosti obaveznog lečenja alkoholičara, koja će se izvršiti u Zavodu za izvršenje kazne zatvora ili u odgovarajućoj zdravstvenoj ili drugoj specijalizovanoj ustanovi i trajaće dok postoji potreba za lečenjem, ali ne duže, od tri godine.

Presudom Apelacionog suda u Beogradu Kž1 7077/12 od 15.01.2013. godine, uvažena je žalba branioca okrivljenog A.K., advokata D.M. i preinačena presuda Višeg suda u Beogradu K 600/12 od 16.10.2012. godine u pogledu odluke o kazni, tako, što je Apelacioni sud u Beogradu, okrivljenog A.K., zbog krivičnog dela ubistvo u pokušaju iz člana 113. u vezi člana 30. Krivičnog zakonika za koje je prvostepenom presudom oglašen krivim osudio na kaznu zatvora u trajanju, od dve godine, u koju mu se ima uračunati vreme provedeno u pritvoru, počev od 01.06.2012. godine, pa do upućivanja okrivljenog u ustanovu za izdržavanje kazne dok je žalba branioca okrivljenog A.K., advokata D.M. u preostalom delu, odbijena, kao neosnovana, a presuda Višeg suda u Beogradu K 600/12 od 16.10.2012. godine u nepreinačenom delu potvrđena.

Protiv presude Apelacionog suda u Beogradu Kž1 7077/12 od 15.01.2013. godine, Republički javni tužilac, podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz 358/13 od 04.04.2013. godine, zbog povrede krivičnog zakona iz člana 369. tačka 4. Zakonika o krivičnom postupku u vezi člana 57. stav 1. tačka 2. Krivičnog zakonika sa predlogom, da se zahtev uvaži i utvrdi, da je pravosnažnom presudom Apelacionog suda u Beogradu Kž1 7077/12 od 15.01.2013. godine, povređen krivični zakon – član 369. tačka 4. ZKP u vezi člana 57. stav 1. tačka 2. KZ u korist okrivljenog A.K.

Vrhovni kasacioni sud je održao sednicu veća u smislu člana 422. stav 3. Zakonika o krivičnom postupku, u prisustvu okrivljenog A.K. i njegovog branioca, adv. D.M., a u odsustvu uredno obaveštenog

Republičkog javnog tužioca, na kojoj je razmotrio spise predmeta, zajedno sa pobijanom presudom, pa je po oceni navoda u zahtevu, našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je osnovan.

Osnovano se u zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca, ukazuje, da je drugostepeni sud učinio povredu zakona u korist okrivljenog A.K. iz člana 369. tačka 4. ZKP u vezi člana 57. stav 1. tačka 2. KZ, kada je preinačio prvostepenu presudu u pogledu odluke o kazni i okrivljenog A.K., zbog krivičnog dela ubistvo u pokušaju iz člana 113. u vezi člana 30. Krivičnog zakonika, osudio na kaznu zatvora u trajanju, od dve godine.

Odredbom člana 57. stav 1. tačka 2. Krivičnog zakonika, predviđeno je, da kada postoje uslovi za ublažavanje kazne iz člana 56. ovog zakonika, sud će ublažiti kaznu u granicama i to ako je za krivično delo kao najmanja mera kazne propisan zatvor u trajanju, od pet godina, kazna se može ublažiti, do tri godine zatvora.

Imajući u vidu, da je okrivljeni A.K., prvostepenom presudom oglašen krivim, zbog krivičnog dela ubistvo u pokušaju iz člana 113. u vezi člana 30. Krivičnog zakonika, za koje je propisana kazna zatvora, od pet do petnaest godina, to primenom odredbe člana 57. stav 1. tačka 2. Krivičnog zakonika za navedeno krivično delo, kazna se može ublažiti, do tri godine zatvora.

Stoga se, osnovano u zahtevu za zaštitu zakonitosti ističe, da je drugostepeni sud svojom odlukom o izricanju kazne zatvora u trajanju, od dve godine za krivično delo ubistvo u pokušaju iz člana 113. u vezi člana 30. Krivičnog zakonika povredio odredbu člana 57. stav 1. tačka 2. Krivičnog zakonika, tako što je prekoračio ovlašćenja koja shodno tom propisu ima prilikom izricanja kazne zatvora i time u korist okrivljenog A.K., učinio povredu krivičnog zakona iz člana 369. tačka 4. ZKP.

Sa iznetih razloga, Vrhovni kasacioni sud je uvažio kao osnovan zahtev za zaštitu zakonitosti i na osnovu odredbe člana 30. stav 1. Zakona o uređenju sudova („Službeni glasnik RS“ broj 116/08), člana 24. stav 7. ZKP, a primenom člana 425. stav 2. ZKP, odlučio, kao u izreci presude, tako, što je ne dirajući u pobijanu pravnosnažnu presudu utvrdio, da je istom učinjena povreda zakona na koju je ukazano u zahtevu za zaštitu zakonitosti.

Zapisničar-savetnik

Predsednik veća-sudija

Mila Ristić,s.r.

Predrag Gligorijević,s.r.