



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1308/2023
20.12.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Гордане Којић, Александра Степановића и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног – адвоката Ненада Маљковића, поднетом против правноснажних решења јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Јагодини Кти 10/23 од 12.09.2023. године и Основног суда у Јагодини Кв 268/23 од 04.10.2023. године, у седници већа одржаној дана 20. децембра 2023. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца АА - адвоката Ненада Маљковића, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Јагодини Кти 10/23 од 12.09.2023. године и Основног суда у Јагодини Кв 268/23 од 04.10.2023. године и предмет **ВРАЋА** Основном јавном тужиоцу у Јагодини на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Јагодини Кти 10/23 од 12.09.2023. године, окривљеном АА су досуђени трошкови кривичног поступка у предмету Основног јавног тужилаштва у Јагодини Кти 10/23 у укупном износу од 94.500,00 динара, и истовремено је одређено да ће се исплата ових трошкова извршити на текући рачун браниоца окривљеног – адвоката Ненада Маљковића, док је захтев браниоца окривљеног за износ преко досуђеног, до траженог износа од 119.250,00 динара, одбијен као неоснован.

Решењем Основног суда у Јагодини Кв 268/23 од 04.10.2023. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА – адвоката Ненада Маљковића, изјављена против решења јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Јагодини Кти 10/23 од 12.09.2023. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Ненад Маљковић, због повреде одредаба члана 261. став 2. тачка 7) у вези члана 265. став 1. ЗКП, дакле, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев као основан и укине побијана решења, а предмет врати на поновно одлучивање, или да иста преиначи тако што ће окривљеном досудити тражене трошкове увећене за састав захтева за заштиту законитости.

Врховни суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и, у седници већа коју је одржао без обавештења јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), након разматрања списка предмета и правноснажних решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изложених у захтеву, нашао:

Захтев је основан.

По оцени овога суда, основано се у поднетом захтеву истиче да су приликом доношења одлуке о трошковима кривичног поступка, у делу у којем је захтев преко досуђеног износа одбијен, јавни тужилац и нижестепени суд учинили повреду одредаба члана 261. став 2. тачка 7) у вези члана 265. став 1. ЗКП, односно повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Наиме, првостепеним решењем досуђени су трошкови кривичног поступка окривљеном АА у укупном износу од 94.500,00 динара, док је захтев за накнаду трошкова до тражених 119.250,00 динара одбијен као неоснован, уз образложење да окривљеном не припадају трошкови поступка за приступ браниоца приликом саслушања сведока – оштећеног, обзиром да је ово саслушање одржано истог дана када је одбрану изнео окривљени. На овај начин, побијаним првостепеним решењем (Основног јавног тужиоца у Јагодини Кти 10/23 од 12.09.2023. године) поступљено је супротно одредби Тарифног броја 2. став 5. у вези става 1. Тарифе о наградама и накнадама за трошкове за рад адвоката, и учињена је повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Чланом 261. став 1. ЗКП, прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, а ставом 2. тачка 7) истог члана, прописано је да трошкови кривичног поступка, поред осталог, обухватају и награду и нужне издатке браниоца.

Тарифним бројем 2. ставом 1. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката прописано је да се под процесном радњом у смислу одредби Тарифног броја 2, 7. и 8. те тарифе, подразумева свака радња полиције, јавног тужиоца или суда о чијем предузимању се сачињава посебан записник, а ставом 5. је прописано да, у случају када полиција, јавни тужилац или суд предузимају више процесних радњи истог дана пред истим органом, адвокату припада пуна награда за прву радњу, која му се увећава за по 50% од те награде за другу и сваку наредну појединачну процесну радњу.

Из списка предмета произилази да је бранилац окривљеног АА – адвокат Ненад Маљковић, присуствовао саслушању окривљеног у својству осумњиченог пред

Основним јавним тужиоцем у Јагодини дана 14.08.2023. године, да је саслушање окривљеног започето у 10,45 часова и да је завршено у 11,00 часова, након чега је бранилац окривљеног – адвокат Ненад Маљковић истог дана присуствовао и саслушању сведока – оштећеног ББ, које је започето у 11,05 часова, а завршено у 11,10 часова.

Имајући у виду наведено, то је неприхватљив закључак изнет у нижестепеним решењима – да окривљеном не припадају трошкови поступка на име приступа браниоца приликом саслушања сведока – оштећеног, који износе 50% награде прописане за прву процесну радњу, сходно Тарифном броју 2. став 5. Адвокатске тарифе.

Како су у конкретној ситуацији испуњени сви услови прописани одредбом Тарифног броја 2. став 5. у вези става 1. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, те код чињенице да је правноснажном наредбом Основног јавног тужиоца у Јагодини Кти 10/23 од 18.08.2023. године обустављена истрага против окривљеног АА због кривичног дела из члана 194. став 3. у вези става 1. КЗ и да је одредбом члана 265. став 1. ЗКП прописано да трошкови кривичног поступка, када се обустави кривични поступак, падају на терет буџетских средстава, то је по оцени Врховног суда јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Јагодини био дужан да окривљеном накнади и трошкове кривичног поступка на име присуства браниоца окривљеног приликом процесне радње саслушања сведока – оштећеног ББ, у износу од 50% висине награде прописане за прву процесну радњу, а не да у овом делу одбије као неоснован захтев за накнаду трошкова окривљеног.

Из наведених разлога, Врховни суд је поднети захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног усвојио као основан и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укинуо побијана решења, а предмет вратио Основном јавном тужилаштву у Јагодини на поновно одлучивање, како би се у смислу разлога изнетих у овој пресуди отклонила учињена повреда закона и донела правилна и на закону заснована одлука.

**Записничар-саветник,
Снежана Меденица, с.р.**

**Председник већа-судија,
Милена Рашић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**