



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 1319/2023**  
**20.12.2023. године**  
**Београд**

### **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Гордане Којић, Александра Степановића и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела примање мита из члана 367. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Жељка Чавића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Новом Саду, Посебно одељење за сузбијање корупције К.По4 106/21 од 02.12.2022. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 181/23 од 23.08.2023. године, у седници већа одржаној дана 20.12.2023. године, једногласно, донео је

### **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Жељка Чавића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Новом Саду, Посебно одељење за сузбијање корупције К.По4 106/21 од 02.12.2022. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 181/23 од 23.08.2023. године.

### **Образложење**

Пресудом Вишег суда у Новом Саду, Посебно одељење за сузбијање корупције К.По4 106/21 од 02.12.2022. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела примање мита из члана 367. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од две године. Од окривљеног је одузета имовинска корист прибављена извршењем кривичног дела и обавезан је на плаћање трошкова кривичног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 181/23 од 23.08.2023. године, делимичним усвајањем жалбе браниоца окривљеног, преиначена је само у погледу одлуке о кривичној санкцији пресуда Вишег суда у Новом Саду, Посебно одељење за сузбијање корупције К.По4 106/21 од 02.12.2022. године, тако што је окривљени АА за кривично дело за које је оглашен кривим првостепеном пресудом осуђен на казну затвора у трајању од десет месеци, а која ће се извршити у просторијама у којима окривљени станује. Жалба ВЈТ у Новом Саду и жалба браниоца окривљеног, у преосталом делу, су одбијене као неосноване, а пресуда Вишег суда у Новом Саду,

Посебно одељење за сузбијање корупције К.По4 106/21 од 02.12.2022. године у непреиначеном делу потврђена.

Бранилац окривљеног АА – адвокат Жељко Чавић поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) и став 4. ЗКП, али из образложења захтева произилази да га подноси због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног у образложењу захтева указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, наводећи да пресуда Вишег суда у Новом Саду, Посебно одељење за сузбијање корупције СПК ПО4 41/21 од 27.09.2021. године представља незаконит доказ а суд је своју одлуку засновао на наведеној пресуди којом је прихваћен споразум о признању кривичног дела и којом је окривљени ББ оглашен кривим и осуђен због кривичног дела давање мита из члана 368. став 1. КЗ. Према наводима захтева, пресуда СПК ПО4 41/21 од 27.09.2021. године је незаконита јер није састављена сходно одредби члана 429. став 3. тачка 2) у вези члана 317. став 2. ЗКП.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА се, по оцени Врховног суда, не могу прихватити као основани.

Наиме, исти наводи захтева били су истакнути у жалби браниоца окривљеног АА – адвоката Жељка Чавића и били предмет разматрања другостепеног већа Апелационог суда у Новом Саду које је поступало по жалби браниоца изјављеној против првостепене пресуде Вишег суда у Новом Саду, Посебно одељење за сузбијање корупције К.По4 106/21 од 02.12.2022. године. Другостепено веће Апелационог суда у Новом Саду је те наводе оценило неоснованим и о томе на страни 4, у другом пасусу другостепене пресуде Кж1 181/23 од 23.08.2023. године изнело јасне и аргументоване разлоге, које Врховни суд прихвата као правилне, те у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП, на те разлоге и упућује.

Прихватајући разлоге другостепеног суда, Врховни суд налази да је првостепени суд, законито, с`обзиром на то да се ради о правноснажној пресуди против саоптуженог према коме је кривични поступак већ окончан осуђујућом пресудом, на главном претресу прочитао пресуду Вишег суда у Новом Саду, Посебно

одељење за сузбијање корупције СПК ПО4 41/21 од 27.09.2021. године, а странке и нису имале примедбе на изведени доказ.

У преосталом делу захтева, бранилац окривљеног наводи да другостепени суд није дао ваљане разлоге у погледу оцене жалбених навода, на који начин се указује и на повреду члана 460. ЗКП, што није дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости од стране окривљеног, односно његовог браниоца, па стога Врховни суд ове наводе захтева није разматрао ни ценио.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена повреда закона на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Жељка Чавића, Врховни суд је, на основу члана 491. став 1. и 2. ЗКП, наведени захтев браниоца окривљеног одбио као неоснован.

**Записничар-саветник**  
**Весна Зарић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Милена Рашић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић