



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 37/10
31.03.2010. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Gorana Čavline, predsednika veća, Nevenke Važić, Anđelke Stanković, Ljubice Knežević-Tomašev i Veska Krstajića, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog kasacionog suda Draganom Vuksanović, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okr. Ž.N. i dr, zbog krivičnog dela teško delo protiv zdravlja ljudi iz člana 259. stav 2. u vezi stava 1. u vezi člana 251. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. br. 520/09 od 27.08.2009. godine, podignutom protiv pravnosnažnih rešenja Okružnog suda u Beogradu Ki. br.11/09 od 14.04.2009. godine i Ki. br.11/09 - Kv. br. 1585/09 od 29.04.2009. godine, u sednici veća održanoj 31.03.2010. godine, doneo je

P R E S U D U

Zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. br. 520/09 od 27.08.2009. godine se UVAŽAVA kao osnovan, pa se UKIDAJU pravnosnažna rešenja Okružnog suda u Beogradu Ki. br. 11/09 od 14.04.2009. godine i Ki. br.11/09-Kv. br. 1585/09 od 29.04.2009. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem istražnog sudije Okružnog suda u Beogradu Ki. br. 11/09 od 14.04.2009. godine S.m.o. M. f. u N. kažnjen je novčanom kaznom u iznosu od 250.000,00 dinara.

Odlučujući o žalbi D. M. f. Okružni sud u Beogradu je rešenjem Ki. br. 11/09 - Kv. br. 1585/09 od 29.04.2009. godine odbio žalbu kao neosnovanu.

Protiv navedenih pravnosnažnih rešenja Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz. br. 520/09 od 27.08.2009. godine, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 367. tačka 1. ZKP u vezi člana 368. stav 2. u vezi člana 114. stav 1. i člana 115. stav 1. i 2. ZKP, a u odnosu na drugostepeno rešenje i zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP, sa predlogom da se oba rešenja ukinu i predmet uputi na ponovno odlučivanje.

Vrhovni kasacioni sud je, pošto je postupljeno u smislu člana 422. stav 2. i 3. ZKP, održao sednicu veća u odsustvu uredno obaveštenog zamenika Republičkog javnog tužioca, na kojoj je razmotrio spise predmeta sa rešenjima protiv kojih je zahtev za zaštitu zakonitosti podignut, pa je našao:

Osnovano se u zahtevu za zaštitu zakonitosti ukazuje da su prvostepenim i drugostepenim rešenjem Okružnog suda u Beogradu učinjene bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 2. u vezi člana 114. stav 1. i člana 115. stav 1. i 2. ZKP, a drugostepenim rešenjem i bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP.

Naime, prvostepenom rešenju o novčanom kažnjavanju prethodile su povrede postupka u vezi sa određivanjem veštačenja, jer isto nije određeno u skladu sa odredbama Zakonika o krivičnom postupku.

Iz naredbe istražnog sudije od 16.01.2009. godine utvrđuje se da je ista data s pozivom na odredbu člana 219. ZKP, međutim, ta odredba ne odnosi se na veštačenje već na isključenje krivičnog gonjenja stranaca koji uživaju pravo imuniteta.

Naredba za veštačenje morala je biti data na osnovu odredbe člana 114. ZKP, koja u stavu 1. predviđa da se veštačenje određuje pismenom naredbom organa koji vodi postupak, u kojoj moraju biti navedene činjenice u pogledu kojih se obavlja veštačenje i kome se poverava. Istražni sudija je naredbom veštačenje poverio M.f. u N. i pri tome nije naveo činjenice u pogledu kojih treba obaviti veštačenje niti je, u smislu odredbe člana 115. stav 1. ZKP, odredio rok u kome treba obaviti veštačenje.

Po prijemu naredbe sa spisima predmeta, predsednik S.m.o. M.f. u N. dopisom br.16-424/1 od 19.02.2009. godine obavestio je sud da je, pre nego što se pristupi veštačenju, a u smislu pravnih akata F, neophodno da sud uplati iznos od 130.000,00 dinara, a da je, zbog složenosti predmeta za obavljanje veštačenja potrebno oko šest meseci. Povodom tog dopisa istražni sudija Okružnog suda u Beogradu naložio je S.m.o. da postupi po naredbi

suda od 16.01.2009. godine i da će u suprotnom primeniti mere iz člana 115. stav 2. ZKP. Nakon toga, S.m.o. se ponovo obratio Okružnom sudu u Beogradu dopisom broj 16-424/2 od 06.03.2009. godine u kome je ponovo, detaljno obrazložio razloge iz kojih se poverenom veštačenju ne može pristupiti odmah, posebno naglašavajući da to ne znači da odbijaju obavljanje veštačenja. Istražni sudija nije uvažio razloge S.m.o. i dopisom od 02.04.2009. godine naložio da se celokupni spisi dostave sudu, a zatim doneo rešenje o kažnjavanju uz obrazloženje da je S.m.o. odbio da izvrši naloženo veštačenje.

Postupajući na ovaj način, istražni sudija je nepravilno primenio odredbu člana 115. stav 2. ZKP, jer u konkretnom slučaju, a imajući u vidu izloženi sled događaja u vezi sa poverenim veštačenjem, istražni sudija nije ni imao osnov za primenu pomenute zakonske odredbe.

Drugostepenim rešenjem nisu otklonjene učinjene povrede odredaba člana 114. i 115. ZKP, a osim toga, to rešenje zahvaćeno je i bitnom povredom odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP, jer drugostepeni sud, odbijajući žalbu S.m.o. izjavljenu protiv prvostepenog rešenja, nije naveo jasne razloge za takvu svoju odluku, već je dao razloge koji su protivrečni sadržini dopisa koji je od strane odbora upućen istražnom sudiji.

S tim u vezi drugostepeni sud u razlozima samo navodi da je M.f. više puta dat nalog za veštačenje uz upozorenje na posledice nepostupanja u smislu člana 115. stav 2. ZKP i da, uprkos tome, nije postupljeno po nalogu suda. Pri tome, drugostepeni sud nije uopšte uzeo u obzir nepravilnosti i nedostatke naredbe za veštačenje, niti se izjasnio o navodima S.m.o. vezane za nemogućnost da se veštačenje obavi odmah i uslove i rok u kome su u mogućnosti da povereno veštačenje obave.

Imajući u vidu sve navedeno, Vrhovni kasacioni sud je našao da su pobijana rešenja doneta nepravilnom primenom odredaba Zakonika o krivičnom postupku, te da kao takva moraju biti ukinuta.

Iz iznetih razloga, na osnovu odredaba člana 30. i člana 90. stav 1. Zakona o uređenju sudova ("Službeni glasnik RS" broj 116 od 22.12.2008. godine) i odredbe člana 425. stav 1. ZKP, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar-savetnik

Dragana Vuksanović, s.r.

Za predsednika veća-sudiju

Gorana Čavlinu,

sudija Nevenka Važić, s.r.