



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 27756/2023**  
**15.11.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у ванпарничном предмету предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Марко Комазец, адвокат из ..., против противника предлагача ББ из ..., чији је пуномоћник Татјана Шарац Косовац, адвокат из ..., ради уређења начина коришћења, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 25557/22 од 30.03.2023. године, у седници одржаној 15.11.2023. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија предлагача, изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж 25557/22 од 30.03.2023. године.

## **Образложење**

Решењем Другог основног суда у Београду Р1 104/13 од 08.02.2021. године, ставом првим изреке, усвојен је предлог предлагача, па је уређен начин коришћења к.п. бр. .. КО ..., уписане у ЛН бр. .. КО ..., на којој су предлагач и противник предлагача сувласнице са по 1/2 идеалних делова, тако да предлагачу припадне на коришћење односно у својину 230,0 м2 слободног земљишта к.п. бр. .. КО ..., и то десни део плаца гледано са Улице ... (сада Улица ...) у ком делу плаца се налази канализациони шахт, док противнику предлагача припада на коришћење односно у својину 232,0 м2, рачунајући и површину земљишта испод нелегално изграђеног дворишног објекта, шупе и бетонског платоа и то леви део плаца гледано са Улице ... (сада Улица ...) у ком делу плаца се налази водоводни шахт и то тако што улични део ограде остаје на постојећем месту, тј.на 408 цм од десне ивице објекта кат.бр. 1 (гледано са улице), док се у равни са истуреном дворишном фасадом објекта кат.бр. 1 формира транспарентна ограда у дужини од 100 цм, чији је правац пружања према десној страни парцеле (гледано са улице), односно иста је 149 цм удаљена од истуреног дела дворишне фасаде објекта кат.бр. 1, након тога транспарентна ограда продужава у правцу постојеће бетонске стазе у дужини од 1021 цм, док бетонска стаза у комплетној ширини остаје у делу плаца који користи противник предлагача, након наведене дужине у износу од 1021 цм, транспарентна ограда скреће удесно у дужини од 460 цм (гледано са улице), а затим под правим углом у дужини од 492 цм долази до прве десне ивице нелегално изграђеног дворишног објекта, с тим да комплетна површина

бетонског платоа изграђеног испред нелегалног објекта остаје у делу парцеле коју користи противник предлагача, након тога транспарентна ограда се пружа непосредно уз десну ивицу нелегално изграђеног приземног дворишног објекта и шупе у дужини од 935 цм (приказано на скици бр. 2 уз налаз и мишљење судског вештака грађевинске струке Небојше Гајића од 11.09.2015. године). Ставом другим изреке, уређен је начин коришћења заједничких водоводних инсталација и мерних уређаја за кућу у Ул. ... бр. .. у ..., као што су заједнички канализациони ревизиони шахт и заједнички водоводни шахт и заједнички водоводни шахт са заједничким водомером са два главна вентила, тако што је противник предлагача дужна да једном месечно омогући несметан приступ заједничком водоводном шахту предлагачу и стручном лицу како би имали увид у количину потрошене воде, као и у случају више силе или квара на инсталацијама у стану предлагача, до тренутка издавања услова за раздвајање инсталација или уградњу индивидуалног водомера, док је предлагач дужна да омогући несметан приступ противнику предлагача и стручном лицу у канализационом ревизионом шахту у случају инцидентне ситуације, више силе и квара на инсталацијама. Ставом трећим изреке, уређен је начин коришћења димњака, односно димњачких канала који су изведени изнад кровне конструкције куће у Ул. ... бр. .. у ..., тако што је противник предлагача дужна да омогући приступ стручном лицу (оџачару), да приђе кровној конструкцији кроз простор који искључиво користи противник предлагача, а ради редовног чишћења димњачких канала које се, по потреби, обавља једном годишње или једном у две године, тј. евентуално у случају инцидентних ситуација. Ставом четвртим изреке, одлучено је да саставни део изреке решења представља налаз и мишљење са скицама судског вештака грађевинске струке Небојше Гајића од 11.09.2015. године. Ставом петим изреке, констатовано је да је предлог предлагача за уређење начина коришћења заједничке електричне инсталације у кући у Ул. ... бр. .. у ... повучен. Ставом шестим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу на име трошкова ванпарничног поступка исплати износ од 800.000,00 динара. Ставом седмим изреке, одбијен је захтев предлагача којим је тражила исплату трошкова поступка преко досуђеног износа.

Решењем истог суда Р1 104/13 од 06.09.2022.године, укинута је клаузула правноснажности дата 06.10.2021.године и клаузула извршности дата 21.10.2021.године на решење Другог основног суда у Београду Р1 104/13 од 08.02.2021.године.

Виши суд у Београду је решењем Гж 25557/22 од 30.03.2023. године, ставом првим изреке, одбио као неосновану жалбу предлагача и потврдио решење Другог основног суда у Београду Р1 104/13 од 06.09.2022. године. Ставом другим изреке, одбијена је као неоснована жалба противника предлагача и потрђено решење Другог основног суда у Београду Р1 104/13 од 08.02.2021. године, у ставу првом изреке. Ставом трећим изреке, преиначено је решење Другог основног суда у Београду Р1 104/13 од 08.02.2021. године, у ставу трећем изреке, тако што је одређено да свака странка сноси своје трошкове поступка. Ставом четвртим изреке, одбијен је захтев предлагача за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против другостепеног решења, предлагач је изјавила благовремену ревизију због битне повреде одредаба поступка.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. у вези члана 420. став 1. и 6. Закона парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11 ... 18/20), одредбе члана 92. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 10/23) и одредбе члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку ("Службени гласник СРС", бр. 25/82 и 48/88, ("Службени гласник РС", бр. 46/95...14/22) па је утврдио да ревизија није дозвољена.

Побијаном одлуком уређен је начин коришћења сувласничке непокретности предлагача и противника предлагача и укинута клаузула првонажности и извршности решења.

Одредбом члана 146. став 2. Закона о ванпарничном поступку, прописано је да у поступку уређења, управљања и коришћења заједничке ствари, против правноснажно решења није дозвољена ревизија. На основу одредбе члана 420. став 1. Закона о парничном поступку, странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан.

Имајући у виду да је предлагач ревизију изјавила против решења против ког се по закону ревизија не може да изјави (решење о уређењу начина коришћења сувласничке непокретности) и против решења којим поступак није правноснажно окончан (решење о укидању клаузула правноснажности и извршности), то је ревизија недозвољена.

Из тих разлога, Врховни суд је одлуку као у изреци донео применом одредбе члана 413. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија  
Гордана Комненић,с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**