



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 1307/2023**  
**20.12.2023. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Гордане Којић, Александра Степановића и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Наташе Тошић Сремац, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Неготину К 126/22 од 03.10.2023. године и Кв 145/23 од 19.10.2023. године, у седници већа одржаној дана 20.12.2023. године, једногласно је донео

## **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Наташе Тошић Сремац, поднет против правноснажних решења Основног суда у Неготину К 126/22 од 03.10.2023. године и Кв 145/23 од 19.10.2023. године.

## **Образложење**

Решењем Основног суда у Неготину К 126/22 од 03.10.2023. године обавезана је окривљена АА, да на име трошкова кривичног поступка оштећеном ББ исплати износ од 139.500,00 динара у року од 15 дана по правноснажности решења.

Решењем Основног суда у Неготину Кв 145/23 од 19.10.2023. године одбијена је жалба браниоца окривљене АА, адвоката Наташе Тошић Сремац изјављена против решења Основног суда у Неготину К 126/22 од 03.10.2023. године, као неоснована.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљене АА, адвокат Наташа Тошић Сремац, због повреде закона из члана 441. став 4. у вези члана 262. став 2. и члана 264. став 1. ЗКП, са предлогом да Врховни суд поднети захтев усвоји и преиначи побијана решења, тако што ће одбити као неоснован захтев за накнаду трошкова пуномоћника оштећеног ББ насталих пред судом у предмету Основног суда у Неготину К 126/22.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и, у седници већа коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљене, сматрајући

да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), након разматрања списка предмета и правноснажних решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изложених у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА је неоснован.

Указујући на повреду закона из члана 441. став 4. у вези члана 262. став 2. и члана 264. став 1. ЗКП, бранилац окривљене истиче да је у овом кривичном поступку донета правноснажна пресуда, да суд у правноснажној пресуди није обавезао окривљену на плаћање трошкова оштећеном, а да је оштећени имао пуномоћника који трошкове није определио до изрицања првостепене пресуде, нити је уложио жалбу на ту пресуду у делу одлуке о трошковима, а да су сви подаци о трошковима били познати пуномоћнику оштећеног, јер је исти адвокат, па је самим неизјављивањем жалбе од стране пуномоћника оштећеног на пресуду у делу одлуке о трошковима, исти изгубио право на досуђивање трошкова кривичног поступка.

Одредбом члана 262. став 1. ЗКП, прописано је да ће се у свакој пресуди или решењу који одговара пресуди одлучити ко ће сносити трошкове поступка и колико они износе, а ставом 2. истог члана прописано је да ако недостају подаци о висини трошкова, посебно решење о висини трошкова донеће председник већа или судија појединац када се ти подаци прибаве.

Одредбом члана 264. став 1. ЗКП, прописано је да кад суд окривљеног огласи кривим, изрећи ће у пресуди да је дужан да накнади трошкове кривичног поступка.

АА је у овом кривичном поступку оглашена кривом и изречена јој је условна осуда, а окривљена је, између осталог, обавезана и да оштећеном ББ плати трошкове кривичног поступка који ће бити опредељени посебним решењем, а пуномоћник оштећеног није изјавио жалбу на првостепену пресуду у делу одлуке о трошковима.

Из списка предмета произилази да је пуномоћник оштећеног ББ захтев за накнаду трошкова кривичног поступка поднео Основном суду у Неготину дана 18.09.2023. године, а након што је кривични поступак против окривљене АА правноснажно окончан доношењем пресуде Вишег суда у Неготину Кж1 38/23 од 20.06.2023. године, дакле након мање од 3 месеца.

По налажењу Врховног суда, из првостепене пресуде којом је окривљена оглашена кривом јасно произилази да је окривљена обавезана да надокнади трошкове кривичног поступка оштећеном, што значи да је поступљено у складу са одредбама члана 261. став 1. у вези члана 264. став 1. ЗКП, а да је у смислу одредбе члана 262. став 2. ЗКП, након што је суд прибавио податке о висини трошкова (након што је пуномоћник оштећеног доставио захтев за накнаду трошкова кривичног поступка који је правноснажно окончан) донето је решење којим је окривљена обавезана да оштећеном исплати износ од 139.500,00 динара, па је побијаним решењима у свему поступљено у складу са законом, а наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљене којима се указује на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, оцењени су као неосновани.

Из изнетих разлога донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП.

**Записничар-саветник,  
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,  
Милена Рашић, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**