



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 19084/2022**  
**26.04.2023. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник адвокат Влајко Комленац из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник адвокат Зоран Ђикановић из ..., ради заштите права својине, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против решења Апелационог суда у Крагујевцу Гж 967/22 од 12.04.2022. године, на седници већа одржаној дана 26.04.2023. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснована, ревизија тужиље изјављена против решења Апелационог суда у Крагујевцу Гж 967/22 од 12.04.2022. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Ужицу П 861/20 од 04.02.2022. године, ставом I изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиље којим је тражила да се обавезе тужена да са кат. парцеле .. КО ... на ... у улици ... бр. ..., уклони надстрешницу ( вртно сенило), снизи ниво терена земљишта за 70 цм на источном делу наведене кат. парцеле и уклони насуту земљу са источне стране објекта, све на кат.парцели ..., те да омогући тужиљи приступ објекту са свих страна и коришћење заједничког дворишта. Ставом II изреке, одбачена је тужба тужиље у делу којим је тражила да се тужена обавезе да са кат. парцеле .. КО ... на ... у улици ... бр. ..., уклони паркинг простор - асфалт, снизи ниво терена за 70 цм на северном делу наведене парцеле и да уклони живу ограду, те да омогући тужиљи приступ објекту са свих страна и коришћење заједничког дворишта. Ставом III изреке, обавезана је тужиља да туженој на име трошкова парничног поступка исплати износ од 106.250,00 динара.

Решењем Апелационог суда у Крагујевцу Гж 967/22 од 12.04.2022. године одбачена је као непотпуна жалба тужиље изјављена против пресуде Основног суда у Ужицу П 861/20 од 04.02.2022. године.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужиља је изјавила благовремену ревизију због битне повреде одредбе парничног поступка.

Врховни касациони суд је испитао побијану одлуку, применом члана 408. у вези члана 420. став 3. ЗПП ( „Службени гласник РС“ број 72/11,...18/20) па је оценио да ревизија није основана.

Према стању у списима и образложењу другостепене одлуке, Апелациони суд у Крагујевцу је својим решењем жалбу тужиље оценио као непотпуну, с обзиром на то да тужиља жалбу није потписала из ког разлога је, применом одредбе члана 389. став 1. ЗПП, у вези чланова 371. став 1. и 378. став 1. истог закона, одбацио жалбу тужиље као непотпуну.

Врховни касациони суд налази да се неосновано ревизијом указује да је побијана одлука донета уз учињену битну повреду одредаба панричног поступка из члана 374. став 1. Закона о парничном поступку, у вези члана 378. став 1. истог закона.

Одредбом члана 370. тачка 4. ЗПП прописано је да жалба мора да садржи потпис подносиоца жалбе. Одредбом члана 371. став 1. ЗПП прописано је да ако на основу података из жалбе не може да се утврди која се пресуда побија или ако жалба није потписана ( непотпуна жалба), првостепени суд ће решењем, против кога није дозвољена жалба, да одбаци жалбу као непотпуну ( члан 101. став 5.). Одредбом члана 378. став 1. ЗПП прописано је да ће првостепени суд неблаговремену, непотпуну ( члана 371. став 1.) или недозвољену жалбу да одбаци решењем, без одлагања, а одредбом члана 389. став 1. ЗПП је прописано да ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену жалбу да одбаци другостепени суд решењем, ако то није учинио првостепени суд, без одлагања ( члан 378.).

Према стању у списима, пуномоћнику тужиље достављена је првостепена пресуда 10.03.2022. године. Тужиља је против првостепене пресуде изјавила жалбу препоручено 14.03.2022. године, те непосредно 15.03.2022. године у 3 примерка ( без прилога). У зачељу жалбе је откуцано „Пуномоћник тужиоца:“али жалба није потписана, нити од тужиље лично, нити од стране њеног пуномоћника адвоката, нити на примерку жалбе постоји печат ( факсимил) адвоката. Овакав примерак жалбе достављен је пуномоћнику тужене 17.03.2022. године који није изјавио одговор на жалбу.

Имајући у виду стање у списима, без утицаја на законитост и правилност побијане одлуке је чињеница да је другостепени, а не првостепени суд одбацио жалбу тужиље као непотпуну, с обзиром да другостепени суд такво законско овлашћење има у одредби члана 389. став 1. Закона о парничном поступку, како је правилно и учинио, због чега су супротни наводи ревизије неосновани.

На основу одредбе члана 414. став 1 ЗПП, у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија  
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић