



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Рев2 1936/2022  
26.04.2023. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милош Кукурековић, адвокат из ..., против тужене Општине Косово Поље, са седиштем у Угљару, коју заступа Градско правобранилаштво Приштина, са седиштем у Грачаници, ради исплате, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 5306/2021 од 01.12.2021. године, у седници одржаној 26.04.2023. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**УСВАЈА СЕ** ревизија тужиоца и **ПРЕИНАЧУЈЕ** пресуда Апелационог суда у Нишу Гж1 5306/2021 од 01.12.2021. године, тако што се жалба тужене **ОДБИЈА** као неоснована и потврђује пресуда Основног суда у Лесковцу П1 215/20 од 08.09.2021. године у ставу првом, другом и четвртом изреке.

**ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** тужена да тужиоцу на име трошкова ревизијског поступка исплати износ од 42.184,17 динара, у року од 8 дана од дана пријема писменог отправка одлуке.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Лесковцу П1 215/20 од 08.09.2021. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и обавезана тужена да тужиоцу на име накнаде штете у висини разлике између припадајуће и исплаћене зараде, за период од 01.02.2017. године до 31.12.2019. године, исплати укупан износ од 46.395,00 динара са законском затезном каматом на свако појединачно месечно потраживање означено у изреци почев од последњег дана у месецу за претходни месец па до исплате. Ставом другим изреке, усвојен је тужбени захтев и обавезана тужена да тужиоцу на име накнаде штете у висини разлике између припадајућег и исплаћеног додатка на зарату према закључку Владе РС 05 бр. 120-335/2007-14 од 25.12.2008. године, исплати за период од 01.02.2017. године до 31.12.2019. године, укупан износ од 27.025,82 динара са законском затезном каматом на свако појединачно месечно потраживање означено у изреци почев од последњег дана у месецу за претходни месец, па до исплате. Ставом трећим изреке, утврђено је да је тужба повучена ради исплате накнаде штете због неисплаћених трошкова превоза за долазак и одлазак са рада. Ставом четвртим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у укупном износу од 62.812,00 динара са законском затезном каматом на износ од 55.500,00 динара почев од дана извршности пресуде па до коначне исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 5306/2021 од 01.12.2021. године, ставом првим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставу првом изреке, тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да суд обавезе тужену да му на име накнаде штете у висини разлике између минималне зараде и исплаћене зараде исплати укупан износ од 46.395,00 динара, са законском затезном каматом на свако појединачно месечно потраживање означено у изреци почев од последњег дана у месецу за претходни месец па до исплате. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставу другом изреке тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да суд обавезе тужену да му на име накнаде штете у висини разлике између припадајућег и исплаћеног додатка на зараду према закључку Владе РС 05 бр. 120-335/2007-14 од 25.12.2008. године, исплати укупан износ од 27.025,82 динара, са законском затезном каматом на свако појединачно месечно потраживање означено у изреци почев од последњег дана у месецу за претходни месец па до исплате. Одбијен је као неоснован захтев тужиоца којим је тражио да суд обавезе тужену да му на име накнаде трошкова парничног поступка исплати износ од 62.812,00 динара са законском затезном каматом на износ од 55.500,00 динара почев од дана извршности пресуде па до исплате. Одлучено је да свака странка сноси своје трошкове парничног поступка. Одбијен је као неоснован захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Тужена је дала одговор на ревизију.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду на основу члана 408. у вези члана 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11...18/20) – у даљем тексту ЗПП и утврдио да је ревизија тужиоца основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, на коју Врховни суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је у спорном периоду био у радном односу код тужене на неодређено време, рапоретан решењем туженог на пословима ..., са коефицијентом за обрачун зараде 8,85. Тако утврђена зарада тужиоца увећана је за 50% на основу радног ангажовања запослених на Косову и Метохији на основу закључка Владе Републике Србије 05 број 120-335/2007-14 од 25.12.2008. године. Налазом и мишљењем вештака економско – финансијске струке утврђена је тражена разлика зараде, и то према првој варијанти у висини разлике између минималне зараде и основне зараде тужиоца без увећања по закључку Владе за спорни период где је вештак нашао да висина разлике од исплаћене до припадајуће основне зараде износи 46.395,00 динара, док висина разлике на име тзв. „косовског додатка“ износи 27.025,82 динара. Тужилац је прецизирао своје тужбене захтеве према овој варијанти налаза и мишљења у погледу разлике зараде и увећања по основу закључка Владе РС.

На основу тако утврђеног чињеничног стања првостепени суд је закључио да је тужбени захтев тужиоца за тражену исплату разлике између минималне зараде и исплаћене зараде основан, као и на име разлике између припадајућег и исплаћеног увећања зараде према закључку Владе РС од 25.12.2008. године, па је тужбене захтеве усвојио.

Другостепени суд није прихватио овакав став првостепеног суда, сматрајући да је исплаћена зарада тужиоцу правилно обрачуната уз увећање од 50% месечно. Таква исплата је реализована у већем износу од минималне зараде. Стога сматра да тужилац неосновано потражује утужену разлику.

Врховни касациони суд не прихвата овакво становиште другостепеног суда, јер налази да је засновано на погрешној примени материјалног права.

Ово је из разлога што тужилац сходно Закону о платама службеника и намештеника у органима Аутономне покрајине и локалне управе („Службени гласник РС“, број 113/2017, 86/2019), сагласно члану 5. став 2, има право на исплату минималне зараде. Осим тога, тужиоцу, сходно Закључку Владе Републике Србије број 120-335/2007-14 од 25.12.2008. године и Закону о буџету припада и право на увећање припадајуће зараде у висини од 50% месечно. Према налазу вештака тужиоцу је обрачуната плата у мањем износу од минималне зараде и на тај износ вршено је увећање од 50% месечно. Такав обрачун није правилан. Тужилац је имао право на исплату минималне зараде и увећање од 50% обрачунато на тај износ. Исплаћена укупна зарада тужиоцу у спорном периоду је мања од износа који се добија обрачуном и применом минималне зараде уз увећање исте за 50% месечно. Стога је правилан закључак првостепеног суда да тужилац има право на утужену разлику зараде.

Из изложених разлога, Врховни касациони суд је применом одредбе члана 416. став 1. Закона о парничном поступку донео одлуку као у ставу првом изреке.

Одлука о трошковима поступка из става другог и трећег изреке је донета применом чл. 165. и 163. став 2. у вези чл. 153. и 154. став 1. ЗПП. Тужиоцу не припадају трошкови опредељени у одговору на жалбу из разлога што се не ради о издатку који је био потребан ради вођења парнице у смислу члана 154. став 1. ЗПП. С обзиром да је успео у поступку по ревизији тужиоцу припадају у ревизији опредељени трошкови тог поступка на име ангажовања пуномоћника, у износу од 18.000,00 динара, одмерени применом важеће Адвокатске тарифе („Службени гласник РС“, број 37/21 од 14.04.2021. године), као и на име судских такси за ревизију 9.673,67 динара и за одлуку по ревизији 14.510,50 динара, на основу важеће Таксене тарифе.

**Председник већа – судија  
Добрила Страјина с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**