



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 4/11
02.02.2011. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Bate Cvetkovića, predsednika veća, Nevenke Važić, Gorana Čavline, Ljubice Knežević-Tomašev i Veska Krstajića, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog kasacionog suda Milom Ristić, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu protiv mal. B.S. i dr., zbog krivičnog dela silovanja iz člana 178. stav 2. i stav 3. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika i dr., rešavajući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz 775/10 od 17.1.2011. godine, podignutom protiv pravnosnažnih rešenja Višeg suda u Pančevu Km .../10 od 24.6.2010. godine i Apelacionog suda u Novom Sadu Kžm 79/10 od 26.10.2010. godine, u sednici veća održanoj dana 2.2.2011. godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz 775/10 od 17.1.2011. godine, kao osnovan, pa se UKIDA pravnosnažno rešenje Apelacionog suda u Novom Sadu Kžm 79/10 od 26.10.2010. godine i predmet vraća istom sudu na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Višeg suda u Pančevu Km .../10 od 24.6.2010. godine prema mal.B.S. izrečena je vaspitna mera pojačan nadzor od strane organa starateljstva koja može trajati najmanje šest meseci a najviše dve godine, s tim što će sud naknadno odlučiti o njenom prestanku, a prema mal.N.P. i B.I. izrečene su vaspitne mere posebne obaveze da se bez naknade uključe u rad humanitarnih organizacija ili u poslove socijalnog, lokalnog ili ekološkog sadržaja, te da kao maloletnici mogu raditi najviše 120 časova u periodu od 6 meseci koliko može trajati ova posebna obaveza, rad ne sme da ometa zaposlenje, a organ starateljstva će redovno izveštavati sud o izvršenju izrečene posebne obaveze. Takođe, ovim rešenjem oštećena je za imovinsko-pravni zahtev upućena na parnicu i odlučeno da troškovi postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Rešenjem Apelacionog suda u Novom Sadu Kžm 79/10 od 26.10.2010. godine žalbe branioca maloletnog B.S., branioca maloletnog N.P. i branioca maloletnog B.I. izjavljene protiv rešenja Višeg suda u Pančevu Km .../10 od 24.6.2010. godine odbijene su kao neosnovane, a rešenje Višeg suda u Pančevu Km .../10 od 24.6.2010. godine potvrđeno.

Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz. 775/10 od 17.1.2011. godine protiv pravnosnažnih rešenja Višeg suda u Pančevu Km. .../10 od 24.6.2010. godine i Apelacionog suda u Novom Sadu Kžm 79/10 od 26.10.2010. godine, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 3. ZKP, u vezi odredbe člana 4. Zakona o maloletnim učiniocima krivičnih dela i krivično-pravnoj zaštiti maloletnih lica i predložio da se zahtev uvaži, utvrdi da je učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka nepozivanjem branilaca na sednicu drugostepenog veća i da Vrhovni kasacioni sud ukine pravnosnažno rešenje Apelacionog suda u Novom Sadu Kžm. 79/10 i predmet vrati istom sudu na ponovno odlučivanje.

Vrhovni kasacioni sud je u smislu člana 422. stav 3. Zakonika o krivičnom postupku, održao sednicu veća u odsustvu uredno obaveštenog Republičkog javnog tužioca, na kojoj je razmotrio spise predmeta sa pobijanim rešenjima, pa je, po oceni navoda u zahtevu, našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je osnovan.

U zahtevu Republičkog javnog tužioca za zaštitu zakonitosti se navodi da je prvostepeni i drugostepeni sud učinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 3. ZKP u vezi člana 4. Zakona o maloletnim učiniocima krivičnih dela i krivično-pravnoj zaštiti maloletnih lica, a koja se sastoji u tome što je Apelacioni sud u Novom Sadu održao sednicu veća dana 26.10.2010. godine ne pozivajući na sednicu veća braniocima koji su u žalbama zahtevali da budu obavešteni o sednici veća, i na toj sednici je potvrdio prvostepeno rešenje.

Međutim, imajući u vidu navode u zahtevu javnog tužioca, po nalaženju Vrhovnog kasacionog suda, iz podnetog zahteva proizilazi, da se u konkretnom slučaju zahtev odnosi na pravnosnažno rešenje Apelacionog suda u Novom Sadu Kžm. 79/10 od 26.10.2010.godine, a ne na rešenje Višeg suda u Pančevu Km .../10 od 24.6.2010. godine, odnosno da je donošenjem drugostepenog rešenja učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 2. Zakonika o krivičnom postupku, obzirom da se radi o postupku po žalbi (a ne o bitnoj povredi odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 3. ZKP, koja se odnosi na glavni pretres, kako se to navodi u zahtevu) u vezi člana 375. stav 1. ZKP u vezi člana 4. Zakona o maloletnim učiniocima krivičnih dela i krivično-pravnoj zaštiti maloletnih lica, a koja povreda je bila od uticaja na zakonito i pravilno donošenje drugostepenog rešenja.

Naime, iz spisa predmeta proizilazi da su branioci mal.N.P. adv.LJ.B-V, mal. B.I. adv. L.G. i mal.B.S. adv.V.M., u svojim žalbama izjavljenim protiv rešenja Višeg suda u Pančevu Km .../10 od 24.6.2010. godine zahtevali da budu obavešteni o sednici veća drugostepenog suda. Drugostepeni sud je održao sednicu veća dana 26.10.2010. godine o čemu nije obavestio braniocima mal.N.P, B.I. i B.S. i doneo drugostepeno rešenje.

Odredbom člana 4. Zakona o maloletnim učiniocima krivičnih dela i krivično-pravnoj zaštiti maloletnih lica, propisano je da odredbe Krivičnog zakonika, Zakonika o krivičnom postupku, Zakona o izvršenju krivičnih sankcija i drugi opšti propisi primenjuju se ako nisu u suprotnosti sa ovim zakonom.

Dakle, drugostepeni sud u postupku prema maloletnom učiniocu krivičnog dela ima obavezu da postupi shodno članu 375. stav 1. Zakonika o krivičnom postupku u vezi člana 4. Zakona o maloletnim učiniocima krivičnih dela i krivično-pravnoj zaštiti maloletnih lica i da obavesti o sednici veća branioca maloletnika, koji je to zahtevao u žalbi.

Suprotnim postupanjem u ovoj krivičnopravnoj stvari drugostepeni sud je, ne obaveštavajući braniocima maloletnih N.P., B.I. i B.S, o vremenu održavanja sednice veća, onemogućio braniocima da prate izlaganje sudije izvestioca o stanju u spisima predmeta i da iznesu potrebna objašnjenja u vezi sa navodima žalbi pa je tako učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 2. ZKP koja je bila od uticaja na zakonito i pravilno donošenje drugostepenog rešenja.

Stoga je Vrhovni kasacioni sud uvažio zahtev za zaštitu zakonitosti kao osnovan, ukinuo drugostepeno rešenje Apelacionog suda u Novom Sadu i predmet vratio tom sudu na ponovni postupak i odlučivanje, u kom postupku će drugostepeni sud otkloniti bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 2. u vezi člana 375. stav 1. ZKP u vezi člana 4. Zakona o maloletnim učiniocima krivičnih dela i krivično-pravnoj zaštiti maloletnih lica, na koju je ukazano ovom presudom i sprovesti zakonit i pravilan postupak povodom izjavljenih žalbi branilaca mal.N.P., B.I. i B.S. protiv prvostepenog rešenja.

Sa iznetih razloga, Vrhovni kasacioni sud je na osnovu člana 30. stav 1. i člana 32. Zakona o uređenju sudova („Službeni glasnik RS“ broj 116/08), a primenom člana 24. stav 7. ZKP i člana 425. stav 1. ZKP-a, odlučio kao u izreci presude.

Zapisničar-savetnik

Predsednik veća

Mila Ristić,s.r.

sudija

Bata Cvetković,s.r.