



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 1313/2023**  
**21.12.2023. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Машом Денић, записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Карла Фридриха, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Сомбору К 121/23 од 19.10.2023. године и Кв 706/23 од 27.10.2023. године, у седници већа одржаној дана 21.12.2023. године, једногласно је донео

## **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Карла Фридриха, поднет против правноснажних решења Основног суда у Сомбору К 121/23 од 19.10.2023. године и Кв 706/23 од 27.10.2023. године.

## **Образложење**

Решењем Основног суда у Сомбору К 121/23 од 19.10.2023. године, окривљеној АА су утврђени трошкови кривичног поступка које је имала на име ангажовања браниоца у поступку у укупном износу од 237.375,00 динара и истовремено је наложено рачуноводству суда да наведени износ уплати окривљеној у року од 60 дана од правноснажности решења, на текући рачун браниоца.

Решењем Основног суда у Сомбору Кв 706/23 од 27.10.2023. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљене АА, изјављена против првостепеног решења.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљене АА адвокат Карло Фридрих, због повреде закона из члана 428. ЗКП, члана 441. став 4. ЗКП и члана 460. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, преиначи побијана решења и окривљеној призна и утврди трошкове у висини од 271.125,00 динара или да укине побијана решења и предмет врати суду ради поновне одлуке, као и да утврди окривљеној трошкове кривичног поступка настале по ванредном правном леку.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљене, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА је неоснован.

Бранилац окривљене АА у захтеву наводи да је побијаним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 265. став 1. ЗКП, јер окривљеној нису признати трошкови за предузете радње које се односе на испитивање окривљене и два сведока пред ОЈТ Сомбор Кт 1044/22 од 14.12.2022. године, па је погрешном применом материјалног права и Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката суд извео погрешан закључак да је испитивање окривљене и два сведока у истом дану једна процесна радња, те јој није признао трошкове на име друге две процесне радње испитаних сведока, па су, по наводима обране, побијана решења незаконита. У захтеву се наводи и да је суд окривљеној, на име награде браниоцу приликом испитивања окривљене и два сведока у истом дану, морао да досуди трошкове кривичног поступка у пуном износу за прву радњу, увећане за 50% од тог износа за другу и трећу појединачну радњу испитивања сведока, сходно Тарифном броју 2. став 1. и 5. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, која важи у моменту доношења решења о трошковима поступка.

По оцени Врховног суда, у конкретном случају, погрешан је став браниоца окривљене да је у конкретном случају у погледу начина обрачунавања предузетих процесних радњи и присуства браниоца испитивању више сведока током истог дана морала бити примењена Тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, која се примењује од 03.06.2023. године и важи у моменту доношења побијаних решења.

Начин обрачунавања награде која припада браниоцу за присуствовање и приступ процесним радњама - испитивање више сведока у току истог дана, по оцени Врховног суда, различито је прописан Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, која је важила у време предузимања радњи у односу на Тарифу која је била на снази у време доношења одлуке о трошковима.

Тако је, одредбом Тарифног броја 2. став 4. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл. Гласник РС“ бр. 121/12), која је била на снази у време предузимања предметних процесних радњи, прописано да у случају када полиција, тужилац или суд предузимају више процесних радњи сукцесивно, адвокату припада прописани износ награде за сваку појединачну процесну радњу којој је присуствовао или приступио, док према одредби Тарифног броја 2. став 5. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник РС“ бр. 43/23 од 26.05.2023. године), која се примењује од 03.06.2023. године, у случају када полиција, тужилац или суд предузимају више процесних радњи истог дана пред истим органом, адвокату припада пуна награда за прву радњу, која му се увећава за 50 % од те награде за другу и сваку наредну појединачну процесну радњу.

Имајући у виду цитиране одредбе Тарифе, по оцени Врховног суда, правилно су нижестепени судови обрачунали висину трошкова кривичног поступка на име награде

за рад адвоката у поступку током чијег трајања је дошло до измене Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката и исте досудили правилном применом одредби материјалног права и Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, која је била на снази у моменту када су предузете процесне радње.

Ово из разлога што се Тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката од 03.06.2023. године, не може применити на радње одбране и заступања обављене пре њеног ступања на снагу, с обзиром да као такве нису тарифиране на исти начин или у истом проценту, посебно узимајући у обзир питање предвидивости као дела права на правично суђење, у односу на странку када сноси терет накнаде трошкова поступка.

Сходно наведеном, а како је Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, која је се примењује од 03.06.2023. године, прецизно прописан начин на који се обрачунава награда која припада браниоцу за присуствовање предузимању више процесних радњи и децидно опредељено да се тај начин рачунања односи на радње које су предузете од стране истог органа и у току истог дана, који би резултирао већим износом од оног који је предвиђен Тарифом („Сл. Гласник РС“ бр. 121/12) која је била на снази у време предузимања процесних радњи испитивање сведока, то Врховни суд, налази да одредба Тарифног броја 2. став 5. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник РС“ бр. 43/23 од 26.05.2023. године), која се примењује од 03.06.2023. године, супротно ставу бранилоца, није могла бити примењена приликом одлучивања о трошковима кривичног поступка окривљене, у конкретном случају.

Самим тим, Врховни суд налази да доношењем побијаних решења није учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, на коју се неосновано указује поднетим захтевом за заштиту законитости бранилаца окривљене.

Из свих наведених разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник**  
**Маша Денић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Биљана Синановић, с.р.**

**За тачност отправка**  
**Управитељ писарнице**  
**Марина Антонић**