



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Рев 6125/2023  
26.04.2023. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Драгане Маринковић и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Илија Матејић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Аничка Сабова, адвокат из ..., ради заштите од узнемиравања права својине, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Вишег суда у Панчеву Гж 1830/22 од 06.12.2022. године, у седници већа одржаној дана 26.04.2023. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Панчеву Гж 1830/22 од 06.12.2022. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Панчеву Гж 1830/22 од 06.12.2022. године.

**ОДБИЈА СЕ** као неоснован захтев туженог за накнаду трошкова ревизијског поступка.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Панчеву, Судска јединица у Ковачици П 2391/21 од 03.02.2022. године, одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тужилац тражио да тужени извади из корена 16 садница багрема које је засадио на међи између своје парцеле и парцеле тужиоца, те је тужилац обавезан да туженом надокнади парничне трошкове у износу од 52.500,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Панчеву Гж 1830/22 од 06.12.2022. године, одбијена је жалба тужиоца и првостепена пресуда потврђена.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. у вези чланова 383, 394. и 231. ЗПП и погрешне примене материјалног права, са предлогом да Врховни касациони суд о ревизији одлучи као о посебној по члану 404. Закона о парничном поступку.

Тужени је благовремено поднео одговор на ревизију, са опредељеним захтевом за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 18/20), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Побијаном пресудом одбијен је захтев за уклањање садница багрема са парцеле туженог, пошто оне својим актуелним изгледом и положајем не угрожавају право тужиоца на неометано уживање имовинских права на својој, суседној парцели.

Имајући у виду садржину тражене правне заштите, чињенице утврђене у поступку, начин пресуђења и разлоге на којима су засноване пресуде нижестепених судова, Врховни касациони суд је оценио да су оне у складу са праксом и правним ставовима израженим у одлукама Врховног касационог суда, које су суштински засноване на битно истоврсним чињеницама и материјалном праву садржаном у одредбама чланова 3. и 42. Закона о основама својинскоправних односа. Такође, нема потребе за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потребе за новим тумачењем права, због чега је на основу одредбе члана 404. став 2. ЗПП, одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП испитао дозвољеност ревизије и нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој парници поднета је дана 26.06.2020. године, а вредност предмета спора је по члану 33. став 2. ЗПП утврђена спрам означења у тужби на 9.000,00 динара.

Према одредбама члана 468. ставови 1. и 4. ЗПП, предметни спор ради чинидбе је мале вредности, пошто вредност предмета спора не прелази динарску противвредност од 3.000 евра према средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Одредбом члана 479. став 6. ЗПП прописано је да против одлуке другостепеног суда у спору мале вредности није дозвољена ревизија, па је одлука у ставу другом изреке донета на основу члана 413. ЗПП.

Наводи одговора на ревизију нису били потребни за доношење одлуке Врховног касационог суда, па је на основу чланова 165. став 1. и 154. ЗПП, донета одлука у ставу трећем изреке.

**Председник већа – судија  
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

**За тачност отправка  
управитељ писарнице  
Марина Антонић**