



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 22238/2022**  
**09.02.2023. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Марине Милановић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез, Весне Станковић, Гордане Џакула и Бранислава Босиљковића, чланова већа, у ванпарничном поступку по предлогу предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Срђан Алексић, адвокат из ..., против противника предлагача ЈП „Путеви Србије“ Београд, ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 2971/22 од 13.10.2022. године, у седници одржаној 09.02.2023. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији противника предлагача, изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 2971/22 од 13.10.2022. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 2971/22 од 13.10.2022. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев предлагача за накнаду трошкова одговора на ревизију.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Убу Р1 153/21 од 06.06.2022. године ставом првим изреке одређена је новчана накнада у износу од 689.400,00 динара, за експроприсано земљиште и то за катастарску парцелу бр. 821/1 у површини од 0,11.49 ха уписану у лист непокретности бр. ... КО ... као приватна својина, сада пок. ББ, бишвег из ..., чији је наследник АА која је експроприсана решењем органа управе од 28.12.2020. године. Ставом другим и трећим изреке противник предлагача је обавезан да предлагачу, на име новчане накнаде за експроприсану непокретност, исплати износ од 689.400,00 динара са законском затзеном каматом од 06.06.2022. године, као дана доношења првостепеног решења па до исплате и да предлагачу накнади трошкове ванпарничног поступка у износу од 87.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности решења до исплате.

Решењем Вишег суда у Ваљеву Гж 2971/22 од 13.10.2022. године, одбијена је жалба противника предлагача и потврђено решење Основног суда у Убу Р1 153/21 од 06.06.2022. године.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, противник предлагача је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, с тим што

је предложио да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној, применом члана 404. ЗПП.

Предлагач је поднео одговор на ревизију.

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени услови из члана 404. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11, 49/13 - УС, 74/13 – УС, 55/14, 87/18 и 18/20), за одлучивање о ревизији противника предлагача као изузетно дозвољеној, јер не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Правноснажним решењем против кога је ревизија изјављена, судови су утврдили накнаду за експроприсано земљиште - кп.бр. ... КО ..., према тржишној вредности градског грађевинског земљишта, уз оцену да је без утицаја чињеница што орган надлежан за упис на непокретностима и правима на њима није спровео промену у јавној књизи о евиденцији непокретности, имајући у виду да је планским актом извршена промена намене земљишта из пољопривредног у градско грађевинско и да непокретност у време доношења решења о експропријацији има карактер градског грађевинског земљишта. Сходно наведеном, побијана одлука не одступа од судске праксе у тумачењу примени чл. 82., 83. и 88. Закона о планирању и изградњи, тако да није потребно ново, ни уједначено тумачење права.

Из наведених разлога, на основу члана 404. став 2. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. ст. 1. и 6. ЗПП и члана 30. Закона о ванпарничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена ни као редовна.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинско - правним споровима који се односе на потраживање у новцу, предају ствари или извршење неке друге чинидбе ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србија на дан подношења тужбе.

Поступак је започет предлогом за одређивање накнаде за експроприсану непокретност дана 22.11. 2021. године, а вредност предмета спора износи 689.400,00 динара.

Како вредност предмета спора не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе (предлога), ревизија је недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

Врховни касациони суд је одбио захтев предлагача за накнаду трошкова одговора на ревизију, с обзиром да нису били нужни за вођење ове парнице, у смислу члана 154. став 1. ЗПП, због чега је у смислу одредбе члана 165. став 1. ЗПП одлучио као у ставу трећем изреке.

**Председник већа – судија  
Марина Милановић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић