



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI KASACIONI SUD**  
**Kzz 41/10**  
**10.03.2010. godina**  
**Beograd**

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Gorana Čavline, predsednika veća, Nevenke Važić, Anđelke Stanković, Ljubice Knežević-Tomašev i Veska Krstajića, članova veća, i savetnika Vrhovnog kasacionog suda Gordane Burlić, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog Z.C, zbog krivičnog dela klevete iz člana 171. stav 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz.br.284/09 od 27.08.2009. godine, podignutom protiv pravnosnažne presude Okružnog suda u Novom Pazaru Kž.br.54/09 od 18.02.2009. godine, u sednici veća održanoj 10.03.2010. godine u smislu člana 422. stav 2. i 3. Zakonika o krivičnom postupku u odsustvu uredno obavještenih Republičkog javnog tužioca, okrivljenog i njegovog branioca, doneo je

P R E S U D U

Zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz.br.284/09 od 27.08.2009. godine se UVAŽAVA kao osnovan i UTVRĐUJE da je presudom Okružnog suda u Novom Pazaru Kž.br.54/09 od 18.02.2009. godine povređena odredba člana 40. tačka 2. Zakonika o krivičnom postupku u korist okrivljenog Z.C.

O b r a z l o ž e n j e

Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz.br.284/09 od 27.08.2009. godine protiv presude Okružnog suda u Novom Pazaru Kž.br.54/09 od 18.02.2009. godine zbog povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 40. stav 1. tačka 2. ZKP na štetu okrivljenog Z.C, s predlogom da se zahtev za zaštitu zakonitosti uvaži i ukine presuda Okružnog suda u Novom Pazaru Kž.br.54/09 od 18.02.2009. godine i predmet vrati drugostepenom sudu na ponovni postupak i odluku.

Vrhovni kasacioni sud je u sednici veća, održanoj u smislu člana 422. stav 2. i 3. ZKP, u odsustvu uredno obavještenih Republičkog javnog tužioca, okrivljenog i njegovog branioca, razmotrio spise predmeta zajedno sa navedenom presudom, pa je po oceni navoda u zahtevu za zaštitu zakonitosti našao:

Zahtev je osnovan.

Presudom Opštinskog suda u Tutinu K.br.... od 12.12.2008. godine okrivljeni Z.C. je na osnovu člana 355. stav 3. ZKP oslobođen od optužbe da je izvršio krivično delo klevete iz člana 171. stav 1. KZ. Istom presudom privatni tužilac je obavezan da na ime troškova krivičnog postupka plati iznos od 1.300,00 dinara, a okrivljenom Z.C. na ime troškova krivičnog postupka 22.200,00 dinara u roku od 15 dana od pravnosnažnosti presude, dok je privatni tužilac za ostvarivanje imovinsko pravnog zahteva upućen na parnicu. Presudom Okružnog suda u Novom Pazaru Kž.br.54/09 od 18.02.2009. godine odbijena je kao neosnovana žalba privatnog tužioca Ahma Bačevca i prvostepena presuda potvrđena.

Osnovano se u zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca navodi da je presuda Okružnog suda u Novom Pazaru Kž.br.54/09 od 18.02.2009. godine doneta uz povredu odredaba krivičnog postupka iz člana

40. tačka 2. ZKP u korist okrivljenog Z.C. Naime, odlučujući o žalbi Okružni sud u Novom Pazaru je u veću sastavljenom od sudija A.B. predsednika veća, V.V. i F.H, članova veća doneo presudu Kž.br.54/09 od 18.02.2009. godine kojom je odbijena kao neosnovana žalba privatnog tužioca A.B. i potvrđena presuda Opštinskog suda u Tutinu K.br.... od 12.12.2008. godine. Iz spisa predmeta, kao i iz presude Opštinskog suda u Tutinu K.br.... od 12.12.2008. godine proizilazi da je branilac okrivljenog Z.C. bio advokat A.H, koga je okrivljeni ovlastio da ga zastupa u predmetu pred Opštinskim sudom u Tutinu K.br.... i Okružnom sudu u Novom Pazaru Kž.br.54/09, kao i da ovlašćenje važi do pravnosnažnog okončanja postupka. Navedenom presudom Okružnog suda u Novom Pazaru povređena je odredba člana 40. tačka 2. ZKP koja izričito predviđa da sudija ili sudija porotnik ne može vršiti sudijsku dužnost ako mu je okrivljeni, njegov branilac tužilac oštećeni njihov zakonski zastupnik ili punomoćnik, bračni drug ili srodnik po krvi u pravoj liniji do bilo kog stepena u pobočnoj liniji do četvrtog stepena, a po tazbini do drugog stepena.

Imajući u vidu da je drugostepena odluka doneta u veću čiji je član bila F.H, sudija Okružnog suda u Novom Pazaru, a da je njen bračni drug branilac okrivljenog advokat A.H, navedenom presudom Okružnog suda u Novom Pazaru povređena je odredba člana 40. tačka 2. ZKP u korist okrivljenog, jer se sudija F.H. nije izuzela od postupanja u predmetu Kž.br.54/09, a što je, shodno navedenoj odredbi člana 40. tačka 2. ZKP bila dužna da učini.

S obzirom na to da je zahtev za zaštitu zakonitosti podnet na štetu okrivljenog Z.C, Vrhovni kasacioni sud je donošenjem deklarativne presude samo utvrdio povredu zakona u korist ovog okrivljenog.

Iz izloženog, a na osnovu člana 90. stav 1. Zakona o uređenju sudova i člana 425. stav 2. ZKP, Vrhovni kasacioni sud je odlučio kao u izreci presude.

Zapisničar-savetnik

Predsednik veća-sudija

Gordana Burlić, s.r.

Goran Čavlina, s.r.