



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 1145/2023
21.12.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Марине Милановић, Зорице Булајић, Весне Станковић и Радославе Мађаров чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ и ЕЕ, сви из ..., чији је пуномоћник Владимир Милановић адвокат из ... против тужене Опште болнице Ваљево, коју заступа в.д. директора др. Зоран Ђурић, ради исплате, одлучујући о ревизији тужила АА, ББ, ВВ, ГГ и ЕЕ изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2409/22 од 28.10.2022. године, у седници одржаној 21.12.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужила АА, ББ, ВВ, ГГ и ЕЕ изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2409/22 од 28.10.2022. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужила АА, ББ, ВВ, ГГ и ЕЕ изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2409/22 од 28.10.2022. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 2409/22 од 28.10.2022. године, ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба тужилаца и потврђена пресуда Основног суда у Ваљеву П1 253/21 од 10.05.2022. године којом су одбијени тужбени захтеви тужилаца за обавезивање тужене да им на име топлог obroка и регреса за – разлика укупне зараде за период од 01.04.2018. до 31.03.2021. године исплати износе ближе наведене у изреци пресуде и одлучено да свака странка сноси своје трошкове парничног поступка. Ставом другим изреке одбијен је као неоснован захтев тужилаца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиле АА, ББ, ВВ, ГГ и ЕЕ су изјавиле ревизију због погрешне примене материјалног права с предлогом да се о ревизији одлучи у смислу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11...10/23), у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 10/23), Врховни суд је оценио да нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној јер је правноснажном пресудом одлучено о тужбеном захтеву ради исплате неисплаћених накнада трошкова за исхрану у току рада и регреса за коришћење годишњег одмора тако што је тужбени захтев одбијен као неоснован. Побијана одлука је у складу са Закључком усвојеним на седници Грађанског одељења Врховног касационог суда одржаној 05.07.2022. године. Разлози на којима су засноване одлуке нижестепених судова у складу су и са правним схватањем израженим у одлукама Врховног суда са тужбеним захтевом и чињеничним стањем као и у овој парници о постојању права тужиље на исплату тражених накнада. Сходно наведеном Врховни суд сматра да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиља АА, ББ, ВВ, ГГ и ЕЕ као изузетно дозвољеној применом члана 404. став 1. ЗПП на основу чега је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинско правним споровима ако вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради исплате поднета је 28.04.2021. године, а вредност предмета спора побијаног дела, у смислу члана 30. став 2. ЗПП, је 201.460,20 динара. Имајући у виду да се у конкретном ради о имовинскоправном спору који се односи на новчано потраживање у коме вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, то сходно члану 403. став 3. ЗПП ревизија тужиље није дозвољена.

На основу изнетог применом члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Драгана Маринковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић