



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Прев 714/2023
12.07.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија Бранка Станића, председника већа, Татјане Миљуш, Татјане Матковић Стефановић, Јасмине Стаменковић и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиоца NATURA TRADE ДОО Лозница, против туженог VIBAC BALCANI д.о.о из Кочино Село, Јагодина, чији је пуномоћник Александар Јанковић, адвокат у ..., ради исплате, вредност предмета спора 1.551.762,53 динара, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Привредног апелационог суда 7Пж 8794/22 од 28.12.2022. године, у седници већа одржаној дана 12.07.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији туженог изјављеној против решења Привредног апелационог суда 7Пж 8794/22 од 28.12.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против решења Привредног апелационог суда 7Пж 8794/22 од 28.12.2022. године.

Образложење

Решењем Привредног апелационог суда 7Пж 8794/22 од 28.12.2022. године, преиначено је решење Привредног суда у Крагујевцу 4П 490/2020 од 20.10.2022. године којим је одбијен предлог тужиоца за враћање у пређашње стање и одлучено да се дозвољава враћање у пређашње стање због пропуштања рочишта од 22.09.2021. године, па је укинута решење Привредног суда у Крагујевцу 2П 490/2020 од 28.09.2021. године којим је констатовано да се тужба сматра повученом и укинута решење о извршењу Привредног суда у Крагујевцу И.Ив. 416/2020 од 01.07.2020. године.

Против решења донетог у другостепеном поступку тужени је изјавио благовремену ревизију, због погрешне примене материјалног права, позивом на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Врховни суд није узео у разматрање одговор тужиоца на ревизију имајући у виду да је исти поднет од стране законског заступника тужиоца, а не адвоката, што је у

супротности са одредбом члана 85. став 6. Закона о парничном поступку, према којој странку у поступку по ванредним правним лековима мора да заступа адвокат.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23), Врховни суд је нашао да ревизија туженог није дозвољена.

Према стању у спису предмета, првостепени суд је дана 28.09.2021. године донео решење 2П 490/2020 којим констатује да се сматра да је тужилац повукао тужбу у целости, и укида решење о извршењу Привредног суда у Крагујевцу И.Ив. 416/2020 од 01.07.2020.године са разлога што тужилац, иако уредно позван, није приступио на рочиште за главну расправу које је било заказано за 22.09.2021. године, позивом на одредбу члана 475. став 1. ЗПП-а. Тужилац је дана 14.10.2021. године поднео предлог за враћање у пређашње стање због пропуштања рочишта. Првостепени суд је донео решење 4П 490/2020 дана 16.12.2021. године којим је одбио предлог тужиоца за враћање у пређашње стање. Одлучујући по жалби тужиоца, другостепени суд је донео ревизијом побијано решење којим је преиначио првостепено решење, и дозволио враћање у пређашње стање.

Ценећи разлоге туженог за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, Врховни суд је нашао да за овако одлучивање нису испуњени услови из цитиране законске одредбе, будући да је таква могућност дозвољена само против другостепене пресуде, према изричитом значењу цитиране одредбе, што значи против одлуке о главној ствари. Дакле, могућност посебне ревизије није законом предвиђена против правноснажног решења којим је усвојен предлог за враћање у пређашње стање.

Из наведених разлога, нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, па је применом одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку донета одлука као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 420. став 1. и 2. Закона о парничном поступку прописано је да странке могу да изјаве ревизију против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, с тим да ревизија није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде.

Имајући у виду да решење којим је усвојен предлог за враћање у пређашње стање не спада у решење којим се поступак правноснажно окончава у смислу цитиране законске одредбе, нити спада у круг решења против којих је ревизија увек дозвољена у смислу одредбе члана 420. став 3, 4. и 5. Закона о парничном поступку, то је применом одредбе члана 413. истог закона донета одлука у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Бранко Станић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић