



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 41/2013
24.04.2013. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Janka Lazarevića, predsednika veća, Bate Cvetkovića, Nate Mesarović, Anđelke Stanković i Gorana Čavline, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog kasacionog suda Natašom Banjac, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog D.A. i dr., zbog krivičnog dela prevara iz čl. 208. stav 1. Krivičnog zakonika u saizvršilaštvu u vezi sa članom 33. Krivičnog zakonika i dr., odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz.br.225/13 od 10.04.2013.godine, podignutom protiv pravnosnažne presude Apelacionog suda u Kragujevcu KŽ1 1146/12 od 29.03.2012.godine, u sednici veća održanoj dana 24.04.2013. godine, doneo je

P R E S U D U

UVAŽAVA SE zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. br. 225/13 od 10.04.2013. godine, kao osnovan, pa se UKIDA pravnosnažna presuda Apelacionog suda u Kragujevcu KŽ1 1146/12 od 29.03.2012. godine i predmet vraća tom sudu na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda u Požegi K 431/2010 od 16.12.2011.godine, oglašeni su krivim, izrekom pod A), okrivljeni D.A. i B.P., za krivično delo prevara iz člana 208. stav 1. Krivičnog zakonika (KZ) u saizvršilaštvu u vezi sa članom 33. KZ, za koje delo je okr. D.A. utvrđena kazna zatvora u trajanju od 4-četiri meseca, a okr. D.A. izrekom pod B), i za krivično delo prevara iz člana 208. stav 1. KZ, za koje mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 3-tri meseca, pa su osuđeni, i to okr. D.A. na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 6-šest meseci, a okr. B.P. na kaznu zatvora u trajanju od 3-tri meseca. Pored toga, okr. D.A. obavezan je na plaćanje sudu iznosa od 15.480,00 dinara na ime troškova krivičnog postupka prethodno isplaćenih iz budžetskih sredstava, a zajedno sa okrivljenim B.P. obavezan je na plaćanje oštećenom Ž.L. na ime troškova krivičnog postupka iznosa od po 10.120,00 dinara i na plaćanje sudu paušala u iznosu od po 2.000,00 dinara, sve u roku od 15 dana od prijema presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja. Oštećeni Ž.L. upućen je na parnični postupak za ostvarivanje imovinskopravnog zahteva. Oštećenom I.Č. dosuđen je imovinsko-pravni zahtev u dinarskoj vrednosti 590,00 evra obračunato po zvaničnom kursu po kojem banka u vreme i mestu ispunjenja otkupljuje evro na dan isplate, pa je okr. D.A. obavezan da ovom oštećenom plati navedeni iznos u roku od 15 dana po pravnosnažnosti presude pod pretnjom izvršenja.

Apelacioni sud u Kragujevcu, presudom KŽ1 1146/12 od 29.03.2012.godine, odbio je kao neosnovane žalbe Osnovnog javnog tužioca u Požegi i okrivljenog B.P. i prvostepenu presudu Osnovnog suda u Požegi K 431/2010 od 16.12.2011.godine, potvrdio.

Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti, Ktz br. 225/13 od 10.04.2013.godine, protiv pravnosnažne presude Apelacionog suda u Kragujevcu KŽ1 1146/12 od 29.03.2012.godine, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 2. u vezi sa članom 360. stav 3. i članom 162. stav 4. Zakonika o krivičnom postupku (ZKP), sa predlogom da Vrhovni kasacioni sud donese presudu kojom će uvažiti zahtev, ukinuti navedenu presudu Apelacionog suda u Kragujevcu i predmet vratiti drugostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Vrhovni kasacioni sud je postupio u smislu člana 422. stav 2. ZKP u pogledu dostavljanja primerka zahteva za zaštitu zakonitosti okr. D.A. i njegovom braniocu, adv M.S. iz Č., pa je u sednici veća, o kojoj je u smislu člana 422. stava 3. ZKP obavestio Republičkog javnog tužioca, koji sednici nije prisustvovao, razmotrio spise ovog predmeta, sa pravnosnažnom presudom protiv koje je podnet zahtev za zaštitu zakonitosti i po oceni navoda iznetih u zahtevu, našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je osnovan.

Osnovano Republički javni tužilac u zahtevu za zaštitu zakonitosti ukazuje da je pobijanom pravnosnažnom presudom Apelacionog suda u Kragujevcu i u postupku koji je prethodio njenom donošenju učinjena povreda zakona - odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 2. u vezi sa članom 360. stav 3. i članom 162. stav 4. ZKP, na štetu okr. D.A.

Odredbom člana 360. stav 3. ZKP propisano je da će se overeni prepis presude dostaviti tužiocu, a okrivljenom i braniocu saglasno članu 162. ZKP. Prema propisu iz člana 162. stav 4. ZKP, ako okrivljeni ima branioca, pismena nabrojana u toj zakonskoj odredbi, između ostalih i odluke od čijeg dostavljanja teče rok za žalbu, kao i žalba protivne stranke koja se dostavlja radi odgovora, dostaviće se i braniocu i okrivljenom po odredbama čl. 161. ZKP.

U konkretnom slučaju, prema osnovanim navodima zahteva za zaštitu zakonitosti i podacima u spisima predmeta, okr. D.A. je u prvostepenom postupku pred Osnovnim sudom u Požegi imao izabranog branioca - advokata M.S., po punomoćju priloženom spisima predmeta, pa je prvostepeni sud, shodno citiranim odredbama postupka, bio dužan da prvostepenu presudu dostavi i braniocu okr. D.A.

To prvostepeni sud nije učinio, odnosno u spisima predmeta nema dokaza da je prvostepenu presudu dostavio i braniocu okr. D.A., advokatu M.S., a ni drugostepeni sud, pre donošenja odluke o žalbama Osnovnog javnog tužioca u Požegi i okr. B.P. izjavljenim protiv prvostepene presude, nije otklonio navedeni propust (vraćanjem predmeta prvostepenom sudu radi uručenja prvostepene presude braniocu okr. D.A.). Na taj način, uskraćena je mogućnost braniocu okr. D.A. da eventualno izjavi žalbu protiv prvostepene presude i time je povređeno pravo ovog okrivljenog na pravni lek i odbranu u žalbenom postupku.

Kako su povrede odredaba postupka o kojima je reč bile od uticaja na zakonito i pravilno donošenje drugostepene presude, a imajući u vidu i obavezu drugostepenog suda da o svim žalbama protiv iste presude odlučuje jednom odlukom (član 385. stav 3 ZKP), ukidanje pobijane drugostepene presude je neophodno, pa je i predlog u tom pravcu iznet u zahtevu za zaštitu zakonitosti osnovan.

Iz iznetih razloga, Vrhovni kasacioni sud je uvažanjem zahteva za zaštitu zakonitosti, a na osnovu člana 425. stav 1. ZKP, odlučio kao u izreci ove presude, s tim da će drugostepeni sud prilikom ponovnog odlučivanja otkloniti učinjene povrede zakona imajući u vidu primedbe iznete u ovoj presudi.

Zapisničar - savetnik

Nataša Banjac, s.r.

Predsednik veća - sudija

Janko Lazarević, s.r.