



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 16176/2023**  
**12.07.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Зорана Хаџића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Јелена Фриндик, адвокат из ..., против тужених ББ и ВВ, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Милош Масловарић, адвокат из ..., ради чинидбе, одлучујући о ревизији тужених, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 580/23 од 05.04.2023. године, у седници одржаној 12.07.2023. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужених, изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 580/23 од 05.04.2023. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

### **Образложење**

Пресудом Основног суда у Руми П 212/20 од 11.01.2023. године, ставом првим изреке, обавезани су тужени да се са свим лицима и стварима иселе из породичне стамбене зграде у ..., Ул. ... бр. ..., те да исту предају у посед тужиоцу, слободну од лица и ствари. Ставом другим изреке, тужени су обавезани да на име трошкова парничног поступка исплате тужиоцу износ од 108.800,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 580/23 од 05.04.2023. године, ставом првим изреке, ставом првим изреке, жалбу тужених одбио и потврдио пресуду Основног суда у Руми П 212/20 од 11.01.2023. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени су изјавили благовремену ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужилац је доставио одговор на ревизију тужених. Трошкове ревизијског поступка је тражио опредељено.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије тужених, у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11 ... 18/20), у вези члана 92. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 10/23) и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужбу ради чинидбе – иселења тужених, тужилац је поднео 01.11.2016. године, а вредност предмета спора означена је у тужби износом од 2.000,00 динара, па је тужиоцу такса на тужбу одмерена у износу од 1.900,00 динара, за судске спорове вредности до 10.000,00 динара, према важећој таксеној тарифи.

Имајући у виду да вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, следи да ревизија тужених није дозвољена на основу одредбе члана 403. став 3. Закона о парничном поступку.

Из тих разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 413. Закона о парничном поступку.

Трошкови ревизијског поступка на име ангажовања пуномоћника за састав одговора на ревизију и за судске таксе, тужиоцу нису били потребни у смислу одредбе члана 154. Закона о парничном поступку.

Из тог разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу другом изреке донео применом одредбе члана 165. став 1. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија  
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић