



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI KASACIONI SUD**  
**Kzz 42/12**  
**30.05.2012. godina**  
**Beograd**

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Bate Cvetkovića, predsednika veća, Nevenke Važić, Anđelke Stanković, Ljubice Knežević-Tomašev i Biljane Sinanović, članova veća, sa savetnikom Vesnom Veselinović, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog B. G., zbog krivičnog dela izazivanje opšte opasnosti iz člana 278. stav 1. KZ, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz broj 224/12 od 15.05.2012. godine, podignutom protiv pravnosnažne presude Apelacionog suda u Beogradu KŽ1 br. 3785/11 od 22. 09. 2011. godine, u sednici veća održanoj u smislu člana 422. stav 3. ZKP-a, dana 30.05.2012. godine, doneo je

#### P R E S U D U

ODBIJA SE, kao neosnovan, zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz broj 224/12 od 15.05.2012. godine, podignut protiv pravnosnažne presude Apelacionog suda u Beogradu KŽ1 br. 3785/11 od 22. 09. 2011. godine.

#### O b r a z l o ž e n j e

Presudom Prvog osnovnog suda u Beogradu K. 24091/10 od 15.03.2011. godine okrivljeni B.G. oglašen je krivim zbog izvršenja krivičnog dela izazivanje opšte opasnosti iz člana 278. stav 1. Krivičnog zakonika, pa mu je izrečena uslovna osuda kojom mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od šest meseci i istovremeno određeno da se ova kazna neće izvršiti ukoliko okrivljeni u vremenu proveravanja od dve godine ne izvrši novo krivično delo. Okrivljenom je izrečena mera bezbednosti oduzimanja predmeta i to jednog pištolja marke „Crvena zastava M-57“, kalibra 7,62mm, fabrički broj BG71814. Okrivljeni je istom presudom oslobođen dužnosti plaćanja troškova krivičnog postupka.

Presudom Apelacionog suda u Beogradu KŽ1 3785/11 od 22.09.2011. godine uvažanjem žalbe okrivljenog B.G., preinačena je prvostepena presuda Prvog osnovnog suda u Beogradu K 2409/10 od 15.03.2011. godine, tako što je Apelacioni sud okrivljenog na osnovu člana 355. tačka 1. ZKP oslobodio od optužbe da je izvršio krivično delo izazivanje opšte opasnosti iz člana 278. stav 1. KZ.

Na osnovu člana 512. stav 1. ZKP u vezi člana 87. KZ okrivljenom je izrečena mera bezbednosti oduzimanja predmeta i to jednog pištolja marke „Crvena zastava M-57“, kalibra 7,62mm, fabričkog broja BG71814. Odlučeno je da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti protiv presude Apelacionog suda u Beogradu KŽ1 3785/11 od 22.09.2011. godine zbog povrede krivičnog zakona iz člana 369. tačka 1. ZKP-a u vezi člana 278. stav 1. KZ i bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP, sa predlogom da Vrhovni kasacioni sud uvažanjem zahteva utvrdi da je navedenom pravnosnažnom presudom Apelacionog suda u Beogradu povređen zakon u korist okrivljenog. Vrhovni kasacioni sud je održao sednicu veća u smislu člana 422. stav 3. ZKP-a u prisustvu okrivljenog B.G., a u odsustvu uredno obaveštenog Republičkog javnog tužioca, na kojoj sednici je razmotrio spise predmeta, sa presudom protiv koje je zahtev podignut pa je po oceni navoda i predloga iznetih u zahtevu, našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je neosnovan.

Iz spisa predmeta proizlazi da je Apelacioni sud u Beogradu odlučujući o žalbi okrivljenog B.G. preinačio presudu Prvog osnovnog suda u Beogradu K 24091/10 od 15. 03. 2011. godine, kojom je okrivljeni oglašen krivim, zbog izvršenja krivičnog dela izazivanja opšte opasnosti iz člana 278. stav 1. KZ, tako što je okrivljenog na osnovu člana 355. tačka 1. ZKP oslobodio od optužbe da je izvršio ovo krivično delo, nalazeći da delo koje je okrivljenom optužbom stavljeno na teret po zakonu nije krivično delo. U obrazloženju navedene odluke iznet je stav da je za postojanje bića krivičnog dela iz člana 278. stav 1. KZ potrebno da radnja koju preduzima okrivljeni mora da stvori konkretnu opasnost za život individualno određenih lica ili imovinu većeg obima, a da je nasuprot tome prvostepeni sud utvrdio da radnjom koju je preuzeo okrivljeni nije stvorena konkretna opasnost za individualno određena lica, odnosno za određenu imovinu većeg obima.

Po oceni ovoga suda, neosnovano se zahtevom za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca ističe da je drugostepeni sud ovakvim pravnim stavom povredio Krivični zakon – odredbu člana 369. tačka 1. ZKP u vezi člana 278. stav 1. KZ u korist okrivljenog, sa obrazloženjem da je isti neprihvatljiv, s obzirom da je za postojanje navedenog krivičnog dela dovoljno utvrditi, kako je to po stavu tužilaštva pravilno učinio prvostepeni sud, da je kritičnom prilikom okrivljeni izazvao konkretnu opasnost za život individualno neodređenog broja lica, imajući pri tom u vidu i nalaz i mišljenje veštaka balističara iz koga proizlazi da su projektili prema najverovatnijem uglu ispaljenja završili u gusto naseljenim blokovima 21, 22 i 23 na Novom Beogradu.

Okrivljeni je prvostepenom presudom oglašen krivim da je dana 14. 01. 2008. godine oko 00,30 časova u Beogradu u Savskoj ulici broj 33 opšte opasnom radnjom izazvao opasnost za život i telo ljudi na taj način što je proslavljajući Srpsku novu godinu prišao kuhinjskom prozoru svog stana i iz pištolja „Crvena zastava M57“ kalibra 7,62mm ispalio dva projektila u vazduh, iako je imajući u vidu činjenicu da se stan nalazi na prvom spratu u izuzetno prometnoj ulici, te da ispaljivanje projektila vrši u naseljenom mestu, bio svestan da pucanjem iz vatrenog oružja može da izazove opasnost za život i telo ljudi našta je pristao svestan da je njegovo delo zabranjeno, čime je po stavu prvostepenog suda izvršio krivično delo izazivanja opšte opasnosti iz člana 278. stav 1. KZ.

Kod ovog krivičnog dela radnja izvršenja sastoji se u preduzimanju neke opšteopasne radnje ili u upotrebi nekog opšteopasnog sredstva, dok je posledica izazivanje-prouzrokovanje konkretne opasnosti za zaštićeno dobro. Za ocenu postojanja obeležja krivičnog dela iz člana 278. stav 1. KZ bitno je da je usled preduzimanja neke od predviđenih alternativno određenih radnji koje se sastoje u izazivanju opasnosti nastupila posledica – konkretna opasnost za život ili telo ljudi ili za imovinu većeg obima i ako takve konkretne opasnosti nema, ne postoji ni navedeno krivično delo. Konkretna opasnost kao posledica ovog krivičnog dela je objektivna, stvarna, zaštićeno dobro se nalazi u neposrednoj opasnosti da bude povređeno, odnosno postoji bliska i realna mogućnost da dođe do povrede zaštićenog objekta to jest, života ili tela ljudi ili imovine većeg obima.

U konkretnom slučaju u optužnom aktu i izreci drugostepene presude navedeno je da se radnja okrivljenog ogleda u ispaljivanju dva projektila u vazduh iz pištolja CZ M57 kroz kuhinjski prozor svoga stana koji se nalazi na prvom spratu stambene zgrade u izuzetno prometnoj ulici u naseljenom mestu.

Međutim, po stavu Vrhovnog kasacionog suda u činjeničnom opisu predmetnog krivičnog dela datom u optužnom aktu i u izreci drugostepene presude nije konkretizovana posledica preduzete radnje okrivljenog i nije označeno čiji život i telo su dovedeni u konkretnu opasnost, gde su se tačno nalazile te osobe da li u „izuzetno prometnoj ulici u naseljenom mestu“ kako se to optužbom stavlja na teret ili na nekoj drugoj lokaciji i da li su s obzirom na mesto gde su se nalazile bile u navedenoj opasnosti (identitet ovih lica ne mora biti poznat), odnosno da li je konkretna opasnost zaista i nastala za zaštićeno dobro i za koja lica i da li je u odnosu na njih uopšte mogla da nastupi konkretna opasnost za život i telo.

Vrhovni kasacioni sud imao je u vidu navode zahteva za zaštitu zakonitosti da prema nalazu i mišljenju veštaka balističke struke proizlazi da su projektili koje je okrivljeni ispalio iz pištolja, prema najverovatnijem uglu ispaljenja završili u gusto naseljenim blokovima 21, 22 i 23 na Novom Beogradu. Tim navodima u zahtevu se osporava činjenično stanje utvrđeno u pravnosnažnoj presudi, koje ne može biti predmet ocene u postupku po zahtevu za zaštitu zakonitosti.

Sledstveno tome, pravilno je drugostepeni sud našao da je za postojanje predmetnog krivičnog dela neophodno da je usled radnje okrivljenog izazvana konkretna posledica - opasnost za život individualno odredivog broja lica i imovine većeg obima i da se samim tim u radnjama okrivljenog ne stiču sva zakonska obeležja krivičnog dela izazivanja opšte opasnosti iz člana 278. stav 1. KZ, jer nije u optužnom aktu naveden niti pobijanom

presudom utvrđen objektivni uslov inkriminacije - posledica krivičnog dela, pa je okrivljeni primenom člana 355. tačka 1. ZKP pravilno oslobođen od optužbe da je izvršio predmetno krivično delo.

Vrhovni kasacioni sud nalazi da je drugostepeni sud izneo jasne i neprotivrečne razloge, zbog čega nalazi da okrivljenog treba osloboditi od optužbe primenom člana 355. tačka `1. ZKP, jer delo koje se okrivljenom optužbom stavlja na teret nije krivično delo, pa se zahtevom Republičkog javnog tužioca neosnovano pobija drugostepena presuda i zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP, ukazivanjem da ista nema razloga o odlučnim činjenicama kao i da su dati razlozi nejasni.

Nalazeći iz iznetih razloga, da pobijanom presudom nisu učinjene povrede zakona na koje se ukazuje u zahtevu za zaštitu zakonitosti, Vrhovni kasacioni sud je na osnovu člana 30. stav 1. Zakona o uređenju sudova i člana 424. odlučio kao u izreci presude.

Zapisničar-savetnik

Predsednik veća-sudija

Vesna Veselinović,s.r.

Bata Cvetković,s.r.