



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 5233/2023
08.06.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Драгане Бољевић, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Драгомир Петровић адвокат из ..., против тужене „Електродистрибуција Србије“ д.о.о. Београд, огранак „Електродистрибуција Ужице“, Погон ЕД Пожега, коју заступа Немања Влчек адвокат из ..., ради сметања поседа, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Ужицу Гж 455/22 од 13.10.2022. године, у седници одржаној дана 08.06.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Ужицу Гж 455/22 од 13.10.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Ужицу Гж 455/22 од 13.10.2022. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Ужицу Гж 455/22 од 13.10.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђено решење Основног суда у Пожеги П 121/21 од 23.12.2021. године, исправљено решењем тог суда П 121/21 од 04.02.2022. године којим је одбијен тужбени захтев којим је тражено да се утврди да је тужени сметао тужиоца у последњем стању мирне државине кат. парцела број ..., ... и ... КО ... на тај начин што је дана 25.01.2021. године без сагласности тужиоца извршио бесправну сечу стабала, и то на кат. парцели број .. КО ... укупно 44 стабла јове, пречника измеђ 5 cm и 15 cm, на јужној страни кат. парцеле број .. КО ... стабло шљиве пречника на пању 27 cm, на јужној страни кат. парцеле број ... КО ... стабло крушке и стабло јабуке пречника по 15 cm, на западној страни кат. парцеле број .. КО ... стабло ораха пречника пања 27 cm, што је тужени дужан признати и трпети; наложи туженом да успостави раније стање мирне државине тужиоца и забрани туженом да смета тужиоца у коришћењу предметних парцела на садашњи и сличан начин под претњом новчаног кажњавања (став први изреке) и обавезан тужилац да туженој накнади трошкове парничног поступка у износу од 89.450,00 динара(став други изреке). Ставом другим изреке одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, с предлогом да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11, 49/2013 - УС, 74/2013-УС, 55/2014, 87/2018, 18/2020 и 10/2023, у даљем тексту - ЗПП), Врховни суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. тог закона, јер нема разлога који указују на потребу разматрања правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, као ни потребе за уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права. Имајући ово у виду, те да се у конкретном случају ради о парници због сметања државине, у којима одлука о основаности тужбеног захтева и примена материјалног права зависе од утврђеног чињеничног стања у сваком конкретном случају, као и да ревидент не прилаже различите судске одлуке у којима је другачије одлучено у истој или сличној чињеничноправној ситуацији, овај суд је оценио да нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, па је у складу с тим и одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 452. став 5. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Чланом 452. став 5. ЗПП прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена. Како се у конкретном случају ревизијом побија решење другостепеног суда донето у парници због сметања државине, то ревизија тужиоца није дозвољена јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити.

Из наведених разлога, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранислав Босиљковић,с.р.**

**За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић**