



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 1258/2023**  
**30.11.2023. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић, Дубравке Дамјановић и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због продуженог кривичног дела крађа из члана 203. став 1. у вези члана 61. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости бранилаца окривљене АА, адвоката Ксеније Поповић, Берислава Илића и Ивана Николића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Обреновцу К 160/22 од 27.09.2023. године и К 160/22 – Кв 369/23 од 06.10.2023. године, у седници већа одржаној дана 30.11.2023. године, једногласно је донео

## **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, захтев за заштиту законитости бранилаца окривљене АА, адвоката Ксеније Поповић, Берислава Илића и Ивана Николића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Обреновцу К 160/22 од 27.09.2023. године и К 160/22 – Кв 369/23 од 06.10.2023. године.

## **Образложење**

Решењем Основног суда у Обреновцу К 160/22 од 27.09.2023. године окривљеној АА досуђени су трошкови кривичног поступка у предмету тог суда К 160/22 и наложено је рачуноводству да у року од 60 дана од дана правноснажности решења, на означени рачун браниоца окривљене Ксеније Поповић исплати износ од 180.000,00 динара, по специјалном пуномоћју овереном код Јавног бележника Жарка Синђелића УОП I 10298-2023 од 07.08.2023. године.

Решењем Основног суда у Обреновцу К 160/22 – Кв 369/23 од 06.10.2023. године одбијена је као неоснована жалба бранилаца окривљене АА изјављена против првостепеног решења.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднели су браниоци окривљене АА, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев и укине другостепено решење и предмет врати Основном суду у Обреновцу ради поновне одлуке по жалби на првостепено решење.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужиоца и бранилаца окривљене, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости бранилаца окривљене АА, је неоснован.

Браниоци окривљене АА у захтеву наводе, да је побијаним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер окривљеној нису признати трошкови за предузете радње које се односе на испитивање три сведока дана 27.07.2021. године, па је погрешном применом материјалног права и Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката суд извео погрешан закључак да је испитивање три сведока у истом дану једна процесна радња, иако је неспорно да је о испитивању сваког сведока сачињен посебан записник, због чега су побијана решења незаконита. У захтеву се наводи и да је суд окривљеној, на име награде браниоцу приликом испитивања више сведока у истом дану, морао да досуди трошкове кривичног поступка у пуном износу за прву радњу, увећане за 50% од тог износа за другу и трећу појединачну радњу испитивања сведока, сходно Тарифном броју 2. став 1. и 5. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, која важи у моменту доношења решења о трошковима поступка.

По оцени Врховног суда, у конкретном случају, неосновани су наводи бранилаца окривљене изражени у захтеву за заштиту законитости, да су нижестепени судови погрешно применили Адвокатску тарифу приликом обрачуна награде и накнаде за рад адвоката.

Начин обрачунавања награде која припада браниоцу за присуствовање и приступ процесним радњама - испитивање више сведока у току истог дана, по оцени Врховног суда, различито је прописан Адвокатском тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, која је важила у време предузимања радњи, у односу на Адвокатску тарифу која је била на снази у време одлучивања о висини трошкова кривичног поступка.

Тако је, одредбом Тарифног броја 2. став 4. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, ("Сл.гласник РС" бр.121/12), која је била на снази у време предузимања предметних процесних радњи, прописано да у случају када полиција, тужилац или суд предузимају више процесних радњи сукцесивно, адвокату припада прописани износ награде за сваку појединачну процесну радњу којој је присуствовао или приступио, док према одредби Тарифног броја 2. став 5. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, која је на снази у време доношења побијаних решења, у случају када полиција, тужилац или суд предузимају више процесних радњи истог дана пред истим органом, адвокату припада пуна награда за прву радњу, која му се увећава за 50 % од те награде за другу и сваку наредну појединачну процесну радњу.

Имајући у виду цитиране одредбе Тарифе, по оцени Врховног суда, правилно су нижестепени судови обрачунали висину трошкова кривичног поступка на име награде за рад адвоката у поступку током чијег трајања је дошло до измене Тарифе о наградама

и накнадама трошкова за рад адвоката и исте досудили правилном применом одредби материјалног права и Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, која је била на снази у моменту када су предузете процесне радње.

Ово из разлога што се Тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката (“ Сл.гласник РС“ бр.43/23 од 26.5.2023.),која је ступила на снагу 03.06.2023. године, не може применити на радње одбране и заступања обављене пре њеног ступања на снагу, обзиром да као такве нису тарифиране на исти начин нити у истом проценту, посебно узимајући у обзир питање предвидивости као дела права на правично суђење у односу на странку која сноси терет накнаде трошкова поступка.

Сходно наведеном, а како је Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, која је се примењује од 03.06.2023. године, прецизно прописан начин на који се обрачунава награда која припада браниоцу за присуствовање предузимању више процесних радњи и децидно опредељено да се тај начин рачунања односи на радње које су предузете од стране истог органа и у току истог дана, који резултира вишим износом од онога који би био резултат примене Тарифе која је важила у време предузимања радњи (“ Сл.гласник РС“ бр.121/12),а која је на другачији начин тарифирала исте радње браниоца, то Врховни суд, налази да одредба Тарифног броја 2. став 5. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, (“ Сл.гласник РС“ бр.43/23 од 26.5.2023.), која се примењује од 03.06.2023. године, супротно ставу бранилаца, није могла бити примењена приликом одлучивања о висини трошкова кривичног поступка окривљене, у конкретном случају.

Из наведених разлога , Врховни суд налази да доношењем побијаних решења није учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, на коју се неосновано указује поднетим захтевом за заштиту законитости бранилаца окривљене.

Из свих наведених разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник,  
Андреа Јаковљевић,с.р.**

**Председник већа-судија,  
Биљана Синановић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић