



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI KASACIONI SUD**  
**Kzz 47/12**  
**27.06.2012. godina**  
**Beograd**

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Bate Cvetkovića, predsednika veća, Nevenke Važić, Anđelke Stanković, Ljubice Knežević-Tomašev i Biljane Sinanović, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog kasacionog suda Draganom Vuksanović, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okr. N.S., zbog krivičnog dela nasilničko ponašanje na sportskoj priredbi iz člana 344a stav 1. Krivičnog zakonika, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz 249/12 od 21.05.2012. godine, podignutom protiv pravnosnažne presude Apelacionog suda u Nišu Kž1 632/11 od 07.02.2012. godine, u sednici veća održanoj 27.06.2012. godine, doneo je

P R E S U D U

Zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. 249/12 od 21.05.2012. godine UVAŽAVA SE kao delimično osnovan i utvrđuje da je pravnosnažnom presudom Apelacionog suda u Nišu Kž1 632/11 od 07.02.2012. godine povređen krivični zakon u korist okr. N.S. – član 368. stav 1. tačka 7. ZKP, dok se zahtev za zaštitu zakonitosti u delu koji se odnosi na bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP, ODBIJA KAO NEOSNOVAN.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Višeg suda u Leskovcu K 148/10 od 17.01.2011.godine, okr. N.S., oglašen je krivim zbog krivičnog dela nasilničko ponašanje na sportskoj priredbi iz člana 344a stav 1. KZ i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 30 dana i novčanu kaznu u iznosu od 50.000,00 dinara.

Odlučujući povodom žalbi Višeg javnog tužioca u Leskovcu i okrivljenog, Apelacioni sud u Nišu je presudom Kž1 632/11 od 07.02.2012. godine, po službenoj dužnosti preinačio prvostepenu presudu i, na osnovu člana 355. tačka 1. ZKP, okr. N.S. oslobodio od optužbe za krivično delo nasilničko ponašanje na sportskoj priredbi iz člana 344a stav 1. KZ.

Protiv navedene presude Apelacionog suda u Nišu Kž1 632/11 od 07.02.2012. godine, Republički javni tužilac podigao je zahtev za zaštitu zakonitosti Ktz. 249/12 od 21.05.2012. godine, zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 7. i tačka 11. ZKP, sa predlogom da Vrhovni kasacioni sud uvaži zahtev i utvrdi da je navedenom presudom povređen zakon u korist okr. N.S.

Vrhovni kasacioni sud je postupio u smislu člana 422. stav 2. i 3. ZKP i održao sednicu veća u odsustvu uredno obaveštenih Republičkog javnog tužioca i okr. N.S., na kojoj je razmotrio spise predmeta sa presudom protiv koje je zahtev za zaštitu zakonitosti podignut, pa je po oceni navoda u zahtevu našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je delimično osnovan.

Naime, Apelacioni sud u Nišu je okr. N.S., oslobodio od optužbe za krivično delo iz člana 344a stav 1. KZ, nalazeći da u njegovim radnjama nema elemenata tog krivičnog dela, ne upuštajući se u ocenu da li u opisanim radnjama okrivljenog eventualno ima elemenata nekog drugog krivičnog dela.

U konkretnom slučaju, iz činjeničnog opisa radnji iz optužnog predloga, a za koje je okrivljeni oslobođen optužbe drugostepenom presudom, proizilaze sva bitna obeležja krivičnog dela laka telesna povreda iz člana 122. KZ, jer opis sadrži način nanošenja povreda, opis i kvalifikaciju povreda, kao i subjektivni odnos okrivljenog prema nanošenju povreda oštećenom. Kada je već našao da u radnjama okrivljenog nema obeležja krivičnog dela iz člana 344a stav 1. KZ, drugostepeni sud je trebalo da ima u vidu da li u opisanim radnjama eventualno ima elementa nekog drugog krivičnog dela.

Iz opisanih radnji okrivljenog proizilaze sva bitna obeležja krivičnog dela iz člana 122. KZ, pa je, u situaciji kada se krivična prijava podneta od strane oštećenog i izjašnjenje o imovinsko-pravnom zahtevu imaju smatrati zahtevom za krivično gonjenje ovlašćenog tužioca - oštećenog, drugostepeni sud je bio dužan da eventualno ukine prvostepenu presudu ili otvori pretres i donese odluku u pogledu postojanja ovog krivičnog dela. Ovo tim pre što sud, u smislu odredbe člana 351. stav 2. ZKP, nije vezan za predlog tužioca u pogledu pravne ocene dela, pa izmenom pravne kvalifikacije u konkretnom slučaju ne bi bila prekoračena optužba, već bi samo izreka presude bila upodobljena utvrđenom činjeničnom stanju, uz neznatne intervencije u izreci u smislu izostavljanja opisa dela iz člana 344a KZ, tako da bi u pogledu optužbe i presude postojao identitet, jer se radi o istom događaju i istim radnjama izvršenja.

Kako, dakle, drugostepeni sud nije postupio na napred izneti način već je okrivljenog oslobodio od optužbe za krivično delo iz člana 344a stav 1. KZ, to konkretni krivičnopravni događaj odnosno predmet optužbe nije rešen, što predstavlja bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 7. ZKP.

Stoga je Vrhovni kasacioni sud, uvažavajući zahtev za zaštitu zakonitosti u tom delu, utvrdio da je pravnosnažnom presudom Apelacionog suda u Nišu Kž1 632/11 od 07.02.2012. godine povređena odredba člana 368. stav 1. tačka 7. ZKP, u korist okrivljenog, ne dirajući u tu pravnosnažnu presudu.

Ocenjujući navode zahteva u delu koji se odnosi na bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP, Vrhovni kasacioni sud nalazi da je zahtev u tom delu neosnovan.

Naime, drugostepeni sud je donošenjem oslobađajuće presude povredio odredbu člana 368. stav 1. tačka 7. ZKP, o čemu je napred bilo reči, ali je za takvu svoju odluku dao dovoljne razloge, pa ne stoji navod zahteva o učinjenoj bitnoj povredi odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP.

Iz iznetih razloga, Vrhovni kasacioni sud je na osnovu odredaba člana 425. stav 1. i 2. i člana 424. ZKP, odlučio kao u izreci ove presude.

Zapisničar-savetnik,

Predsednik veća-sudija,

Dragana Vuksanović,s.r.

Bata Cvetković,s.r.